

Contestație

Semnatarii prezentei contestă *Raportul* rectorului privind starea *Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu*, publicat pe site-ul instituției și prezentat într-o tentativă de întâlnire a doamnei prof. univ. dr. ing. Popescu Luminița Georgeta cu membrii comunității universitare (prezenți circa 25! în Amfiteatrul 016) în data de 20.03.2017 din următoarele motive de ordin general:

- Raportul este vădit neadevărat, prezentând starea U.C.B. în totală contradicție cu situația reală – *dezastruoasă* – în care a adus instituția (de exemplu, ieșirea din incapacitatea de plată exclusiv pe seama personalului didactic, didactic auxiliar și nedidactic, prin trimitere - „la cerere” – în concediu fără plată „voluntar – obligatoriu”; fiecare angajat a „dorit” să i se acorde minim 5 zile concediu fără plată în toamna anului 2016; starea de degradare avansată a unor imobile; gestiunea defectuoasă a resurselor și administrarea proastă a patrimoniului, dezorganizarea instituțională, constituirea „cooperativei” proiectelor care avantajează doar persoanele agreeate de rector; lipsa de relevanță a activității manageriale, întreținerea unei atmosfere conflictuale etc.).
- Raportul dezinformează prin cenzurarea conținuturilor, prezentând exclusiv ceea ce rectorul consideră că trebuie oferit publicului; nu include nici-un paragraf măcar, care să dezvăluie *unele (măcar unele!)* din nenumăratele angajamente încremenite în acest stadiu chiar în primele luni ale primului mandat de rector al doamnei Luminița Popescu (ele au fost „pierdute” pe drumul dintre alegerea sa ca rector în anul 2014 și „concursul” pe care l-a promovat pentru mandatul actual în 2016, „surclasându-și” contracandidatul Sorinel Ghimiși ulterior, răsplătit prin desemnarea lui în funcția de prorector).
- Raportul, deși prin Legea 1/2011 are drept scop informarea opiniei publice, a tuturor celor interesați, asupra activității din U.C.B., este vădit orientat spre a „populariza” rectorul și „gândirea sa creatoare”. Așa se face că, lucrurile obișnuite, care intră în activitatea zilnică a fiecărui angajat, sunt prezentate ca „realizări incontestabile” ale conducerii, adică ale doamnei Popescu și a camarilei pe care și-a apropiat-o.

- Raportul conține multe paragrafe plagiate fiind, prin urmare, lipsit de originalitate etc.
- Raportul ascunde adevărul în spatele unor tabele, grafice, statistici etc.

Contestăm, de asemenea, Raportul cu titulatura de mai sus, din următoarele motive concrete:

1. Universitatea nu mai are calitatea de IOSUD; Școala doctorală de Finanțe a fost desființată prin hotărâre de senat încă din anul 2012 (pg. 11).
2. Oferta de programe de studii de licență și masterat nu este adaptată la cererea pieței muncii (p. 12-13).
3. Cursurile postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă există doar „pe hârtie”, adică „lipsesc cu desăvârșire”.
4. Involuția numărului de studenți ai U.C.B. (îndeosebi a studenților cu taxă) este alarmantă, dovedind un management dezastruos al directorilor de departament, decanilor, prorectorilor, rectorului (de la 4585 studenți cu taxă în anul 2007 – 2008, s-a ajuns la 1043 azi! – pag. 21-22);
5. Abandonul școlar (real) este alt indicator care vizează managementul dezastruos al rectorului și echipei lui.
6. Locurile bugetate au fost repartizate abuziv, favorizând Facultatea de Inginerie care a avut și are același decan din 2006, Luminița Popescu; la celelalte facultăți locurile bugetate s-au repartizat doar prin bunăvoința rectorului (prevederea legală obligă la alocarea acestor locuri bugetate în funcție de performanțele programelor de studii. Cum a *apreciat și evaluat* rectorul aceste „performanțe”?).
7. Numărul studenților străini, atrași prin oferta „adoptată” a U.C.B. este ridicol, (16 Republica Moldova, 3 Serbia, 3 Italia, Total 22!!!), comparativ cu alte universități, dar și angajamentele inițiale ale rectorului cu care ne-a „îmbogățit spiritual” Senatul care l-a instalat.
8. Datele privitoare la admiterea din 2016 (pg. 34-36) sunt fictive, pentru că U.C.B. nu este frecventată de 760 studenți în anul I licență și 305 studenți masteranzi în anul I.
9. Situația promovării examenelor de către studenți, exprimată procentual nu este corect calculată (ea maschează abandonul potențial).
10. Facilitățile acordate studenților sunt prezentate prea sumar, ascunzând anumite interese ale executivului în relațiile privilegiate cu liderii

organizației – beneficiarii multor facilități, cel mai adesea nemeritate, în detrimentul studenților merituoși.

11. Inserția profesională a absolvenților este subiectiv prezentată, cu scopul vădit de a scoate în evidență Facultatea de Inginerie; nu sunt analizate cauzele inserției scăzute și nu sunt evaluate rezultatele obținute prin aplicarea unor măsuri la nivelul U.C.B. Nu sunt puse la dispoziția celor interesați dovezi care să susțină statisticile elaborate.

12. Centrul de Consiliere și Orientare în carieră există doar „pe hârtie” (pg. 70-74 sunt exemple de „cum poți face ceva din...nimic”).

13. Activitatea Ligii Studenților este laudabilă, în general. Nu înțelegem ortografia expresiei „Fumează un măr” sau sensul expresiei „Crăciunul – sărbătoare studențească” (oare, atât de mari să fie carențele intelectuale ale executivului?). Este, totuși de întrebat rectorul U.C.B. dacă activitatea organizațiilor studențești face obiectul a 36 pagini din Raport, ce se întâmplă atunci cu activitatea personalului didactic și de cercetare din U.C.B.?

14. Situația personalului (pg. 101 -112) este prezentată pur cantitativ: tabele, grafice, statistici etc. Raportul nu conține nici-un indicator calitativ, nici măcar o frază privitoare la *valoarea* profesională, și științifică a personalului, la recunoașterea calităților oamenilor din U.C.B. în plan național și internațional.

15. Evaluarea și asigurarea calității (pg. 113-144) este un monstruos exemplu de cum *nu trebuie înțeleasă* și abordată calitatea într-o instituție de învățământ superior; Capitolul repetă activități prezentate în alte capitole, „combină” conținuturi preluate din legi și regulamente; este cea mai evidentă expresie a inculturii academice. În loc să analizeze situația asigurării calității, reproduce texte.

16. Capitolul Cercetarea științifică (pg. 145-164) reflectă și el „dulcele stil ingineresc” promovat de rectorul U.C.B. spre a-și scoate în evidență meritele „cooperativei” pe care o păstorește. Și, de asemenea, capitolul întărește convingerea noastră că doamna Popescu este și rămâne un decan al Facultății de Inginerie. Lecturând capitolul, ne reamintim de „odioasele” dări de seamă prezentate înainte de 1989.

17. În Capitolul VI vrem să fie publicate veniturile „cooperativei”, inclusiv pe perioada în care ni s-a impus concediu fără plată (pg. 178 vorbește despre „economii” obținute de conducere, pe seama

angajaților, nu pe seama rectorului și camarilei ei). Nu se vorbește nimic despre sumele datorate de Ghimiși Sorinel U.C.B., sume care au condus la intrarea în incapacitate de plată în septembrie 2016.

18. Încălcarea normelor de etică universitară chiar de către rectorul Luminița Popescu, prin conduite abuzive, lipsa de transparență și imparțialitate, aspecte pe care nu le include în Raport.

19. Capitolul *Educația continuă* reprezintă o colecție de lozinci, iar aspectele privitoare la dezvoltarea relațiilor internaționale sunt în măsură să convingă doar credulii iremediabili, mai ales că reia conținuturi prezentate în alte capitole (Nu suntem interesați pe unde s-au plimbat rectorul și camarila, spre a „învăța” experiențe și „bune practici”).

20. „Accesul la informațiile de interes public” nici măcar nu necesită efortul de a lectura aberațiile pe care le debitează autorul Raportului.

21. *Concluziile* la Raport scot în evidență o carență gravă a rectorului: aceea de a nu ști să se autoevalueze și *să-și evalueze obiectiv marile* carențe manageriale și lipsa de cultură academică. Ea vorbește despre „progrese evidente” când U.C.B. este în situația de a se prăbuși, despre contribuția de excepție a directorilor de departament, decanilor, prorectorilor, (la care, de altfel, pe bună dreptate, a renunțat), rectorului, când prăbușirea se datorează în primul rând celor mai mulți dintre aceștia. Dar refuză să vorbească, cu obstinație, despre vizibilitatea U.C.B. și despre cei care contribuie la creșterea ei. Îi înțelegem frustrarea, însă nu-i înțelegem îndărătnicia. Mai ales că, în contradicție flagrantă cu opțiunile comunității universitare, doamna Popescu apreciază la superlativa activitate membrilor Consiliului de Administrație (încredere 36%) și supraapreciază activitatea proprie (încredere 38%).

Pentru aceste motive (pe care le-am expus succint) și pentru a-și repara moral greșeala de a ne propune un asemenea rector, cerem Senatului U.C.B. să respingă acest simulacru de Raport.

În caz contrar, vom solicita în instanță anularea Raportului și ne vom adresa Ministrului Educației să-l infirme și să dispună măsuri.

Semnează:

Pentru protecția semnatarilor, nu se publică numele și semnătura acestora.