

RAPORT

M. Swat: 341/31.03.2017

privind evaluarea realizată de Senat asupra Raportului
rectorului – Popescu Luminița Georgeta –
privind starea Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu pentru anul 2016

I. *Descrierea succintă a contextului*

Prin Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, (art. 130 alin. 1) se introduce pentru prima dată obligația ca rectorul – reprezentantul legal al universității în raporturile cu terții – să publice, până în prima zi lucrătoare a lunii aprilie, *Raportul privind starea universității*, indicând și structura minimă obligatorie a acestuia. Totodată, prevederile art. 213 (6) lit. f din aceeași lege, introduc obligații ale rectorului privitoare la prezentarea spre avizare a Raportului de către comisiile Senatului și plenul Senatului. Documentele realizate de comisii și Senat sunt publice.

Doamna Popescu Luminița Georgeta – rector al Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu a înregistrat documentul la Senat în data de 17.03.2017, ora 16¹⁵, sub nr. 298 și și-a asumat răspunderea publicării acestuia pe site-ul Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu, secțiunea Documente instituționale, în data de 20.03.2017. În aceeași zi, a prezentat Raportul într-o conferință de presă (ora 12⁰⁰) și a încercat o întâlnire cu membrii comunității universitare (ora 15⁰⁰, Amfiteatrul 016 al Facultății de Inginerie și Dezvoltare Durabilă), tentativă eșuată ca urmare a unei prezențe foarte slabe, total nesemnificativă, a membrilor comunității. Prin urmare, rectorul și-a *asumat public* Raportul, *responsabilizându-se unipersonal și total în privința conținuturilor*.

Fiind făcut public înainte ca Senatul să declanșeze evaluarea, în data de 23.03.2017 au fost înregistrate Contestațiile cu nr. 306, 308 și 310, semnate de un număr semnificativ de cadre didactice titulare, care cer respingerea Raportului de către Senat, pe motivele cuprinse în contestații. Conducerea operativă a Senatului a dispus publicarea conținutului contestațiilor pe site-ul Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu pentru a asigura transparența operațiunilor ce urmau să se desfășoare. Constatând amplificarea conflictului dintre rector și cea mai mare parte a cadrelor didactice din Universitatea „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu (încrederea cadrelor didactice titulare și cercetărilor titulari în rector este foarte scăzută – 38%, fiind susținută doar de apropiați care, împreună cu dumneaei, abia au adunat 42 de buletine prin care se

apreciază pozitiv încrederea), Senatul, prin comisiile de specialitate, a elaborat un set de criterii pe care le-a utilizat în evaluarea Raportului. Aplicarea acestor criterii a condus la creșterea obiectivității și preciziei în evaluare, diminuând considerabil posibilitatea arbitrarului, incertitudinilor și subiectivismului.

II. Constatări de ordin general desprinse din evaluarea Raportului rectorului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu pentru anul 2016:

- a) Raportul nu întrunește condițiile necesare unui document academic spre a fi publicat. Conținutul Raportului, în cea mai mare parte, *nu reflectă realitatea de fapt din instituție, deformând prin amplificări excesive și/sau minimalizări repetate starea reală a Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu.*
- b) Deși respectă în mare structura impusă obligatoriu de lege, Raportul nu are o construcție articulată, nu are coerența logică necesară, pune accentul pe amănunte ne semnificative ascunzând esența, este repetitiv, elaborat într-un limbaj „de lemn” este incomplet (deși, creează aparența unui volum vast de informație) și *neprofesionist*. Raportul ilustrează slaba pregătire teoretică a celor care l-au elaborat în domeniile managementului universitar, psihologiei și pedagogiei universitare, scoțând în evidență curențe serioase de cunoaștere, care își pun puternic amprenta asupra activității de conducere și organizare a instituției.
- c) Raportul, solicitat prin lege, *trebuie să aibă drept scop informarea opiniei publice*, a tuturor persoanelor fizice și juridice interesate, cu privire la *starea Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu*; Raportul asumat de doamna Popescu Luminița Georgeta *se abate de la scopul legal*, propunându-și – cum se poate ușor constata din lecturarea sa – să *dezinformeze și să manipuleze*, cenzurând faptele, manevrând fragmentele de informații care o avantajează, ascunzând adevărul care nu-i este favorabil ș.a.m.d. Orientând încă din primele pagini Raportul spre a manipula, doamna rector *realizează o manipulare grosieră*, cu scopul vădit de a-și aroga merite pe care nu le dovedește și a-și autoatribui realizări care nici pe departe nu sunt semnificative (sau nu-i aparțin);

- d) Raportul conține *paragrafe* suspecte de *plagiat*, rectorul însușindu-și, neacademic, idei, concepte, conținuturi publicate anterior în diverse lucrări chiar de membrii comunității universitare. Este o abatere gravă de la normele de etică academică, mai ales că abaterea este săvârșită de persoana investită într-o funcție de conducere.
- e) Raportul este *justificativ*, încălcând neutralitatea axiologică tocmai spre a prezenta faptele *doar* din perspectiva care avantajează rectorul și personalul agreat de ea. Încercând să inducă percepția unei documentări minuțioase (abundența în grafice, statistici, figuri etc.), paradoxal, lipsesc tocmai acele fundamentări care indică starea reală a Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu.
- f) Raportul este pătinitor și exagerat tendențios: deși cele mai multe dintre acțiunile care au contribuit la creșterea prestigiului Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu au aparținut Senatului, rectorul „anulează” aceste acțiuni – *intrate în conștiința publică* – dovedind un afront iresponsabil față de organismul colegial cu cea mai mare putere de decizie și deliberare din universitate. Arogându-și realizări pe care nu le are și ascunzând adevăruri evidente, rectorul prejudiciază comunitatea universitară.
- g) Raportul ascunde gravele prejudicii de imagine provocate de rector, atât prin acțiuni directe, cât și prin implicarea Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu în conflicte de natură personală.
- h) Raportul, prin deformarea realității, afectează încrederea în mediul academic. Frecvențele raportări la anii anteriori spre a justifica „evoluția pozitivă” a Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu, mai ales pe mandatele de rector ale doamnei Popescu, sunt exemple de inducere în eroare a celor interesați cu adevărat de *starea* Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu. În acest mod și printr-o asemenea strategie asumată, rectorul *ascunde starea de dezorganizare în care a adus instituția*.
- i) Raportul ascunde *adevăruri esențiale* în privința stării Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu: dezastrul financiar generat de managementul neperformant al rectorului și echipei sale din executiv, transferarea poverii incapacității de plată în sarcina exclusivă a personalului prin trimiterea în concediu fără plată sau – mai grav – concedieri, orientarea fondurilor spre „împrumuturi” la proiectele în

- care este angajat rectorul și apropiații săi, slaba calitate și lipsa de relevanță a multor activități, scăderea dramatică a numărului de studenți din motive ce țin îndeosebi de managementul practicat, constituirea echipei conducerii executive pe criterii neadecvate ș.a.m.d.
- j) Din conținutul Raportului se desprinde atitudinea manifest ostentativă a rectorului față de unele organisme și/sau entități structural – funcționale ale Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu precum Senatul, organizația sindicală, Facultatea de Științele Educației și Management Public, Institutul de Politici Publice etc., în timp ce Ligii Studenților, care nu reprezintă nici 10% din studenții Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu, i se alocă un spațiu supradimensionat, inserând multe activități irelevante, cu participarea foarte slabă a studenților. Ori, din comunitatea universitară nu fac parte *doar* cei aproximativ 150 *activiști* strânși în Liga studenților, ci toți studenții universității. *Este surprinzător că cei mai performanți nu întotdeauna au fost desemnați să facă parte din organismele de conducere ale facultăților.* Atitudinea ostentativă a rectorului rezultă, de asemenea, din trecerea intenționată sub tăcere a sprijinului oferit de organizația sindicală în relativa redresare financiară sau modul în care ascunde contribuția Senatului la creșterea vizibilității Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu în plan internațional (de exemplu prin acordarea titlului de Doctor Honoris Causa unor personalități de excepție precum savantul Günter Stock sau academicianul Nicolae Manolescu).
- k) Raportul este cantonat în *descrieri axate pe indicatori pur cantitativi, eludând complet indicatorii calitativi* – lăsând în umbră *relevanța* contribuțiilor științifice, metodologice, psihopedagogice și didactice ale personalului didactic și de cercetare din Universitatea „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu. Copiind texte de lege sau alte acte normative, rectorul „umple” pagini întregi, cultivând falsa percepție privitoare la „complexitatea” activității prestate de conducerea executivă; raportul devine, astfel, *speculativ* și frecvent *retrospectiv* (Capitolele în care sunt analizate activitatea didactică și de cercetare științifică, activitatea bibliotecilor, CICOCS, calitatea, etica universitară, sau paragraful destinat studenților sunt ilustrative în acest sens);

l) Raportul, prin omisiunile intenționate și prezentarea trunchiată a stării Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu, *deformând realitatea de fapt*, încalcă prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, rectorul angajând instituția în asumarea răspunderii publice pentru aspecte ireale din activitatea ei. Această iresponsabilitate a rectorului pune Universitatea „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu în pericolul de a pierde accesul la finanțările din bugetul public.

Art. 124 (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare precizează fără echivoc obligațiile ce decurg din *răspunderea publică* pentru orice instituție de învățământ superior:

- a) să respecte legislația în vigoare, *carta proprie* și politicile naționale și europene în domeniul învățământului superior;
- b) să aplice și să se supună reglementărilor în vigoare referitoare la asigurarea și evaluarea calității în învățământul superior;
- c) să respecte politicile de echitate și etica universitară, cuprinse în Codul de etică și *deontologie* profesională aprobat de Senatul universitar;
- d) să asigure eficiența managerială și eficiența utilizării resurselor, în cazul universităților de stat, și a cheltuirii fondurilor din sursele publice, conform contractului instituțional;
- e) să asigure transparența tuturor deciziilor și activităților sale, conform legislației în vigoare;
- f) să respecte libertatea academică a personalului didactic, didactic auxiliar și de cercetare, precum și drepturile și libertățile studenților;

Fiind o componentă a răspunderii publice [art. 130 (3) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare] este cât se poate de clar că Raportul rectorului trebuie să prezinte *starea reală, de fapt* a Universității „Constantin Brâncuși” Târgu-Jiu. prin recursul permanent la aceste cerințe ale legii. Mai mult, capitolele, subcapitolele, secțiunile Raportului trebuie să *abordeze obligatoriu problematicile* prin prisma imperativelor legale și nu după opțiunile și bunul plac al rectorului.

Un raport privind starea universității în anul 2016 trebuie să cuprindă *situația instituției* în acest interval restrictiv de timp, să prezinte detaliat, argumentat și coerent activitățile prin raportare la misiunea asumată prin Cartă,

la finalitățile prestabilite, la principiile pe care se bazează sistemul național de învățământ superior.

În baza prevederilor Legii Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, Senatul *universitar reprezintă comunitatea universitară și este cel mai înalt for de decizie și deliberare la nivelul universității* (art. 213 alin 1.), poate demite rectorul, în condițiile specificate prin contractul de management și Carta universitară (art. 213 alin. 2), garantează libertatea academică și autonomia universitară, *controlează activitatea rectorului și a consiliului de administrație prin comisii specializate* (art. 213 alin. 2, lit. j). În sfera controlului exercitat de Senat asupra *activității rectorului* intră și controlul legalității și oportunității actelor emise (care stau la baza exercitării activității), precum și controlul documentelor elaborate de rector în legătura cu activitatea sa.

Prin art. 213 alin. 6 lit. f din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, Senatului i se conferă dreptul legal (ca și obligația corelativă) de a valida Raportul menționat mai sus, în baza referatelor realizate de comisiile sale de specialitate. Având printre atribuțiuni și competențe și pe cele expuse mai sus, Senatul are dreptul să evalueze Raportul rectorului și să dispună, prin votul majorității avizarea/neavizarea acestuia. Pe cale de consecință, având în vedere și raporturile de subordonare (consiliul de administrație se subordonează Senatului, nicidecum invers), Senatul nu este și nu poate fi ținut să avizeze obligatoriu Raportul, ci are competența de a-l *valida* sau *invalida*.

Senatul a îndeplinit condiția de quorum (prezenți 26 de senatori).

Senatul a analizat motivele invocate de cadrele didactice în contestațiile înregistrate în data de 23.03.2017 (cu nr. 306, 308, 310) și, prin comisiile de specialitate, își declară acordul față de motivele prezentate în aceste contestații.

Senatul a audiat rapoartele comisiilor de specialitate și a adoptat prin vot propunerile acestora privitoare la validarea/invalidarea Raportului (referatele – rapoartele comisiilor sunt atașate prezentului Raport).

Toate cele patru comisii de specialitate au propus *invalidarea Raportului rectorului*.

Senatul a exercitat vot pentru adoptarea propunerii de validare/invalidare a Raportului rectorului pentru fiecare comisie separat, rezultând următoarele:

Comisia pentru monitorizarea și controlul activității manageriale:

- voturi pentru acceptarea referatului/raportului comisiei – 25;
- abțineri – 0;
- voturi pentru respingerea referatului/raportului comisiei – 1;

Comisia pentru jurisdicții, incompatibilități, validări și conflicte de interese:

- voturi pentru acceptarea referatului/raportului comisiei – 25;
- abțineri – 0;
- voturi pentru respingerea referatului/raportului comisiei – 1;

Comisia pentru dezvoltare strategică, dezvoltare instituțională, prognoze și control financiar:

- voturi pentru acceptarea referatului/raportului comisiei – 25;
- abțineri – 0;
- voturi pentru respingerea referatului/raportului comisiei – 1;

Comisia pentru activitățile de învățământ, curriculum și cercetare științifică

- voturi pentru acceptarea referatului/raportului comisiei – 25;
- abțineri – 0;
- voturi pentru respingerea referatului/raportului comisiei – 1;

Senatul exercită în plen votul final privind validarea/invalidarea Raportului rectorului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu pentru anul 2016.

Rezultatul votului:

- voturi pentru aviz favorabil Raportului rectorului – 1;
- abțineri – 0;
- voturi pentru aviz nefavorabil – 25;


În baza votului final, Senatul ia act de respingerea Raportului rectorului, ca urmare a neavizării și constată îndeplinirea condițiilor stipulate în Contractul de management privitoare la rezilierea acestuia.

Prezentul Raport, însoțit de rapoartele comisiilor, se publică pe site-ul Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu.

Președinte Senat,
Prof. univ. dr. Adrian GORUN



Cancelar General Senat,
Lect. univ. dr. Roxana Elena Dobrițoiu





Nr. Senat 327/30.03.2017

Ministerul Educației Naționale
Universitatea "Constantin Brâncuși" din Târgu-Jiu

SENAT

RAPORT SINTETIC

al Comisiei pentru activitățile de Învățământ, Curriculum și Cercetare Științifică a Senatului Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu

În urma analizei **Raportului Rectorului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016**, realizată în ședințele din datele de 28, 29 și 30.03.2017, comisia a constatat următoarele:

- ❖ Raportul trebuia să respecte întocmai structura prevăzută în Legea 1/2011, Legea Educației Naționale cu modificările și completările ulterioare (art.130, alin.2), pentru a putea fi urmărite cu mai multă acuratețe informațiile prezentate. În acest mod putându-se stabili un diagnostic real privind starea UCB;
- ❖ Există în Raport multe paragrafe pe care comisia le consideră a fi plagiate deoarece nu sunt indicate sursele din care sunt preluate;
- ❖ Nu sunt surprinse acțiuni importante care au contribuit substanțial la creșterea vizibilității U.C.B., precum acordarea de titluri de DHC unor personalități marcante ale lumii academice, academieian prof. univ. dr. Nicolae Manolescu și academieian Günter Stock- președinte al Federațiilor Academiiilor de Științe Europene;
- ❖ În Raport nu sunt prezentate aspecte legate de optimizarea curriculumului și anume: flexibilizarea conținutului procesului de învățământ: abordarea interdisciplinară; armonizarea ofertei educaționale cu dezvoltarea mediului socio-economic la nivel regional și național;
- ❖ Nu sunt surprinse aspecte referitoare la optimizarea metodelor și tehnicilor de activitate intelectuală precum folosirea metodelor de predare interactivă și evidențierea de metode și procedee utilizate pentru stimularea creativității studenților;
- ❖ Nu sunt prezentate aspecte referitoare la utilizarea feed-back-ului pentru prevenirea eșecului învățării și îmbunătățirea rezultatelor învățării;



- ❖ Nu sunt prezentate soluții pentru creșterea interesului studenților pentru frecventarea activităților didactice și participarea alături de cadrele didactice în echipe de cercetare științifică.

➤ **Referitor la analiza secțiunii „Programe de studii” (subcapitolul 2.1)**

a) *Studii doctorale:*

- ❖ În conformitate cu O.M. 5382/2016 privind funcționarea Școlilor Doctorale în anul universitar 2016-2017 și a O.U.G. 96/2016, Școala Doctorală a U.C.B., domeniul Finanțe, este considerată acreditată până la finalul anului universitar 2016-2017.

Cu toate acestea, în Raportul privind starea UCB nu se menționează niciun aspect referitor la inițierea unor demersuri pentru reorganizarea Școlii Doctorale așa cum precizează la finalul “Raportului de autoevaluare a activității I.O.S.U.D.-U.C.B.” din 15.07.2016, asumat de Rector și transmis către minister.

- ❖ Totodată în „Contractul de management” al Rectorului la indicatorul de performanță I.P. 2.3 - Dezvoltarea de Școli Doctorale- se prevede înființarea a 4 Școli Doctorale până în anul 2020.

Comisia consideră că ar fi fost oportun și necesar ca pe parcursul anului 2016 să se fi întreprins acțiuni concrete pentru realizarea, chiar și parțială, a acestui indicator.

b) *Licență și master:*

- ❖ În Raportul privind starea UCB nu se argumentează modul în care oferta de programe de studii de licență și master este corelată cu cererea pieței muncii. Având în vedere că gradul de inserție real pentru anumite specializări este destul de scăzut și gradul de ocupare a locurilor (inclusiv bugetate) în urma concursului de admitere a fost de asemenea scăzut, fiind necesară redistribuirea unor locuri, comisia consideră că programele nu sunt armonizate cu cerințele de pe piața muncii (ex: pentru promoția 2016 – *gradul de inserție a fost:* 9,52% la Finanțe-Bănci; la specializările Termocenergetică, Managementul Energiei, Ingineria și Protecția Mediului în Industrie: 0; la Relații Internaționale și Studii Europene:



12,5%; gradul de ocupare la concursul de admitere din 2016-2017 a fost: la Ingineria Designului de Produs: 0; la Informatică Economică: 50%; Finanțe-Bănci: 52,94% și Drept-zi: 67,76%).

Din Raportul privind starea U.C.B. nu reiese că oferta educațională a fost fundamentată pe o analiză riguroasă a dezvoltării mediului socio-economic la nivel regional și național.

Unele programe de licență ce funcționează la nivelul UCB au fost autorizate cu calificativul "încredere limitată", în Raport nefiind precizate acțiuni inițiate pe parcursul anului 2016 pentru îmbunătățirea calificativului, ținând seama de faptul că proxima evaluare va fi în anul curent (ex: Ingineria Designului de Produs, Inginerie Medicală, Moașe, Asistență de Farmacie).

Din cele 22 de programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă, învățământ cu frecvență, pe parcursul anului 2016, nu a funcționat niciunul dintre acestea.

➤ Referitor la analiza secțiunii „**Studenti**”

- ❖ Scăderea numărului de studenți în anul 2016-2017 față de anul anterior generând nerealizarea obiectivului asumat în „Strategia UCB” și a indicatorului I.P. 1.1 din „Contractul de management” prin care a fost propusă o creștere anuală cu cel puțin 50 de studenți.
- ❖ Prin raportarea numărului de studenți înscriși în anul universitar 2015-2016 la numărul de studenți din anul 2011-2012, la nivelul U.C.B. obținem un procent de 68,32%, iar la nivel național 75,81%. Prin raportare la anul 2010-2011 se obține un procent de 56% la nivelul U.C.B., comparativ cu 65% la nivel național, ceea ce ne situează în jumătatea inferioară a clasamentului pe țară, constatându-se un trend descrescător mai accentuat la nivelul UCB decât la nivel național.
- ❖ Din Raport se constată scăderea numărului de studenți cu taxă după cum urmează: 2010-2011- raportul studenți cu taxă/număr total de studenți este de 61,10%, iar în 2016-2017 raportul este de 37%.



- ❖ Din datele prezentate în Raport se constată un procent scăzut, de aprox. 14%, al studenților care urmează programul de studii Psihopedagogice (nivelul I și II, licență și master), din total studenți UCB.

➤ Referitor la admitere

- ❖ Din datele prezentate în Raport referitoare la proveniența candidaților români admiși în 2016 se constată că atractivitatea instituției se rezumă, în principal, la nivelul jud. Gorj (85%), dovedind un interes limitat.
- ❖ O pondere mare a candidaților admiși în anul 2016 provin din promoțiile anterioare (de ex., la F.I.D.D.-71,8%; F.S.E.M.P.-69,68%).

➤ Activități desfășurate de CCOC

- ❖ Nu sunt precizate în Raport activitățile de orientare și consiliere profesională care au fost realizate concret în anul 2016 în vederea reducerii abandonului școlar.
- ❖ În Raport nu se prezintă documentația justificativă pentru cei 257 studenți ai U.C.B. consiliați în cadrul CCOC.
- ❖ Informațiile cuprinse la subcapitolul 2.7.2 - Activități desfășurate de CCOC în anul 2016 se regăsesc și în alt subcapitol al raportului.

➤ Facilitățile acordate studenților

- ❖ În Raport sunt o serie de facilități acordate studenților, precum servicii de consiliere oferite de CCOC, organizarea unor cursuri gratuite pentru studenți, de care aceștia nu au beneficiat în anul 2016.

➤ Activitatea organizațiilor studențești

- ❖ În Raport se precizează că s-au desfășurat 5 Sesiuni Internaționale Științifice Studențești, la care au participat doar 66 de studenți, dintre care 57 studenți din



UCB și 9 studenți de la alte universități din țară (din Raport nu reiese participarea studenților din străinătate).

➤ Cercetare științifică

- ❖ Centrele de cercetare sunt doar enumerate fără a se menționa rezultatele activităților desfășurate;
- ❖ Numărul contractelor de cercetare încheiate cu agenții economici este redus în 2016 (un număr de 4 din care 3 la F.I.D.D.) indicând o slabă colaborare cu mediul socio-economic;
- ❖ Revistele publicate la nivelul UCB sunt doar enumerate, fără a se preciza bazele de date internaționale în care sunt indexate și nici nu se fac precizări privind vizibilitatea acestora (citări);
- ❖ Scăderea numărului de articole publicate în reviste și Conferințe cotate ISI (de la 143 în 2013 la 55 în 2016), aspect constatat la toate componentele UCB;
- ❖ Cărțile publicate au apărut, în majoritatea lor, la Editura „Academica Brâncuși” din Târgu-Jiu;
- ❖ Sunt doar enumerate manifestările științifice fără a se preciza și modul de valorificare a acestora.

➤ Evaluarea și asigurarea calității

- ❖ Raportul nu reflectă modul real de evaluare și asigurare a calității în cadrul U.C.B.;
- ❖ Nu sunt elaborate politici și strategii pentru asigurarea calității;
- ❖ Nu sunt menționate în Raport propuneri de îmbunătățire a calității programelor de studii auditate;
- ❖ Nu se regăsește eficiența procedurilor de sprijinire a procesului de învățare;
- ❖ Nu sunt evidențiate rezultatele evaluării interne a calității programelor de studii și utilitatea documentelor de autoevaluare.



Totodată, comisia a analizat și a considerat întemeiată *Contestația la Raportul Rectorului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu pentru anul 2016*, constatând următoarele:

- Raportul nu reflectă situația reală din UCB fiind cunoscută situația financiară dificilă din toamna anului 2016 și gestionarea defectuoasă a resurselor.
- În Raport nu sunt prezentate aspecte relevante legate de angajamentele asumate prin Oferta managerială și neaduse la îndeplinire.
- Anumite paragrafe din Raport se consideră a fi plagiate nefiind indicate sursele bibliografice.
- Se consideră că Școala Doctorală nu a fost reorganizată și nu funcționează.
- Oferta de programe de studii de licență și master nu este adaptată la cererea pieței muncii, având în vedere gradul de inserție scăzut și un grad de ocupare redus al locurilor scoase la concursul de admitere.
- Cursurile postuniversitare de formare și dezvoltare profesională nu au fost organizate în cursul anului 2016, conform celor asumate prin oferta educațională.
- Comisia a constatat o scădere a numărului de studenți, îndeosebi a studenților cu taxă.
- În Raport nu se prezintă o analiză a abandonului școlar care să includă cauzele și soluțiile pentru reducerea acestuia.
- Numărul studenților străini atrași la UCB a fost unul nesemnificativ.
- Din analiza condicilor de prezență reiese o frecvență redusă a studenților la activitățile didactice.
- Facilitățile acordate studenților sunt prezentate sumar, iar de unele dintre acestea studenții nu au beneficiat în mod real.
- Referitor la „inserție” sunt prezentate doar date statistice fără o argumentare privind cauzele inserției scăzute; nu sunt prezentate măsurile luate pentru creșterea inserției.



- Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră nu funcționează, neavând activități concrete justificate.
- Activitatea Ligii Studenților din U.C.B. este prezentată foarte detaliat deși structura Raportului prevăzută în Legea Educației (conform art.130) nu impune acest lucru.
- Referitor la situația personalului, Raportul nu conține indicatori calitativi cu privire la activitatea profesională și științifică.
- Comisia constată că nu este prezentat concludent modul de valorificare a rezultatelor cercetării științifice.
- *Educația continuă*, așa cum este surprinsă în Raport reflectă doar autorizarea unor cursuri de formare continuă, iar în realitate nu s-au organizat aceste cursuri.
- Concluziile Raportului sunt foarte succint prezentate și nu reflectă aspecte relevante ale activității universității.

Ca urmare a celor menționate, comisia a acordat **aviz nefavorabil** Raportului Rectorului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016.

Președinte,

Comisia pentru activitățile de Învățământ, Curriculum și Cercetare Științifică
Conf. univ. dr. Daniela Cîrîină

Întocmit,

Secretar comisie

Conf. univ.dr. Camelia Plăstoș

RAPORT
AL COMISIEI PENTRU MONITORIZAREA ȘI CONTROLUL ACTIVITĂȚII
MANAGERIALE

Întocmit în urma ședinței din data de 29.03.2017,
în legătura cu Raportul privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în
anul 2016

Comisia analizează Raportul privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016, și constată următoarele:

Referitor la Capitolul II – Programe de studii, Studenți – Comisia face următoarele observații:

- Se consideră că ar fi fost oportună continuarea activității Scolii Doctorale și dezvoltarea ei, având în vedere că unele cadre didactice ale Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu au obținut atestatul de abilitare în anul 2016.

- Inserția pe piața muncii a absolvenților este scăzută la nivelul Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu, ceea ce înseamnă că se impune un studiu amănunțit al cererii de forță de muncă și corelarea acesteia cu oferta de programe de studii ale UCB.

- S-au autorizat în vederea funcționării 22 de programe postuniversitare, de formare și 2 programe de formare continuă, însă în anul 2016 nu a funcționat niciunul.

- Se constată o scădere a numărului de studenți înmatriculați la UCB dar și o rată de abandon care, cel puțin în anul I (licență și master) este alarmantă. Mai mult decât atât, rata abandonului studenților este calculată greșit, nefiind 12%, ci 12,46%, maximum asumat fiind de 12%.

- Chiar dacă s-au întreprins acțiuni de promovare a ofertei educaționale a Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în afara județului Gorj, și chiar în afara țării, rezultatul acestor acțiuni a fost aducerea în Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu a unui număr de 16 studenți din Republica Moldova, 3 studenți din Serbia și 3 din Italia, reprezentând un procent de doar 3% din totalul studenților UCB, înmatriculați în anul I.

- Având în vedere că abandonul școlar în UCB este o problemă gravă, CCOC nu a întreprins nicio acțiune în acest sens. De asemenea, în activitatea CCOC nu se regăsește nicio acțiune care să vizeze reducerea absenteismului în rândul studenților.

- Raportul nu prezintă dovezi privind consilierea celor 257 de studenți (planuri de activități, procese verbale).

- Datele prezentate în legătură cu activitatea desfășurată de CCOC în anul 2016 se reiau în raport de la pagina 139 în subcapitolul 4.3 Managementul Calității.

Referitor la Capitolul III – Situația personalului și a posturilor vacante – Comisia face următoarele observații:

- Nu este prezentată în raport o situație a cadrelor didactice care au obținut abilitarea în anul 2016.

Referitor la Capitolul IV – Evaluarea și asigurarea calității – Comisia face următoarele observații:

-Comisia de Monitorizare, Coordonare și Îndrumare Metodologică privind implementarea Sistemului de Control Intern Managerial (SCIM), trebuia ca până în luna martie 2016, să înainteze Rectorului UCB un raport anual privind implementarea SCIM. Acest raport aprobat de Rector a fost respins de către Comisia pentru Monitorizarea și Controlul Activității Manageriale (Hotărârea de Senat nr. 28/22.12.2016, art. 9), alt Raport nefiind înaintat către Senat. Astfel, se impune o informare completă despre acest raport.

- Informarea asupra evenimentelor științifice organizate de către Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu cu alte instituții nu își găsește locul în subcapitolul 1.1. Admiterea studenților.

- Un bun management trebuia să conducă la creșterea numărului de studenți, și nu la un regres de la un an la altul.

- Prezentarea aspectelor privind Managementul Calității este un amestec de conținuturi preluate din legi și regulamente, o reproducere de texte preluate, fără a se analiza esențialul.

- Raportul relevă o scădere a numărului de articole publicate în revistele indexate ISI.

Referitor la Capitolul VII – Patrimoniul Universității, Achiziții de bunuri și servicii – Comisia face următoarele observații:

- În Raport sunt prezentate unele date care nu sunt relevante pentru prezentarea stării Universității.

- Colaborarea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu cu mediul socio-economic, este prezentată printr-o enumerare de evenimente de la care lipsese chiar agenții economici.

- Lipsesc documente justificative care să ateste parteneriate încheiate și evenimentele organizate cu mediul socio-economic.

Referitor la Capitolul X – Relații Internaționale – Comisia face următoarele observații:

- În raport ar trebui să se surprindă funcționalitatea acordurilor încheiate prin prezentarea unor bune practici ale beneficiarilor mobilităților ERASMUS +. În altă ordine de idei, în Raport nu se specifică modul în care contribuie mobilitățile ERASMUS + la creșterea calității în Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu.

- În Raport nu sunt precizate măsuri pentru eficientizarea unor acorduri care s-au încheiat dar în cadrul cărora nu s-au desfășurat mobilități.

În urma analizei Raportului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016, Comisia formulează următoarele concluzii:

1. În Raport sunt prezentate aspecte cu relevanță scăzută privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016, ocolindu-se problemele esențiale cu care se confruntă comunitatea academică (spre exemplu: Planul de măsuri de redresare a UCB propus de Rectorul universității).
2. Se observă o tendință de cosmetizare a stării reale a Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu, de însușire de către Rector și echipa executivă a întregii activități, nefăcându-se nicio referire în Raport, la activitatea Senatului Universității, despre rolul acestuia sau despre colaborarea și raporturile Senat – Rector.
3. Aceleași prezentări se regăsesc în mai multe capitole din Raport, în unele locuri acestea neprezentând relevanță, acest aspect conducând la ideea inducerii în eroare, prin prezentarea unui Raport cât mai amplu.
4. Prezentarea unor aspecte incomplete privind infrastructura UCB, precum și starea de degradare a unor imobile: sediul din cartierul Drăgoieni (Casa Agronomului), părți din acoperișul Facultății de Inginerie și Dezvoltare Durabilă, unele săli de curs (sala B111 – Facultatea de Științe Economice).
5. În mare parte Raportul face o analiză cantitativă, fără a evidenția aspecte de ordin calitativ, acestea fiind însă cele relevante pentru starea UCB. De exemplu, sunt prezentate tabele, statistici, grafice cu privire la situația personalului fără a se face referire la calitate, pregătire științifică, formare, valoare profesională a comunității academice.
6. Sunt ignorate aspecte cu privire la creșterea vizibilității universității, la nivel național și internațional. Spre exemplu: nu sunt precizate în Raport, evenimentele de decernare a titlurilor Doctor Honoris Causa unor personalități marcante în anul 2016 (acordarea titlului Doctor Honoris Causa domnului Günter Stock președintelui Academiiilor Europene sau ”All European Academies” (ALLEA) și domnului Nicolae Manolescu).
7. În capitolul V, capitol ce face referire la Cercetarea Științifică, nu se regăsesc direcțiile de cercetare ALLEA, direcții ce au fost aprobate de Senat, în baza cărora comunitatea academică trebuia să își desfășoare activitatea de cercetare.
8. Se constată formalismul în desfășurare activității unor structuri departamentale, de exemplu: CCOC, DAC.
9. Raportul nu conține dovezi pentru toate aspectele prezentate în acesta. De exemplu: la evaluarea activității cadrelor didactice lipsesc fișele de asistentă, însoțite de concluziile echipelor de asistentă; dosarul privind activitatea desfășurată în cadrul școlii de vară: dosarul cercurilor științifice și al conferințelor.

10. Programele de studii existente nu sunt corelate cu cerințele pieței muncii, impunându-se o corelare a acestora cu piața muncii.
11. Abandonul școlar este prezentat în mod cronat, în realitate procentul fiind de 12,46%, față de 12% asumat.
12. În raport nu este prezentată o analiză a inserției reduse pe piața muncii a absolvenților Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu. Nu sunt precizate măsuri de îmbunătățire a acestui aspect la nivelul UCB.
13. Nu este prezentată în Raport o analiză a rezultatelor obținute în urma încheierii de parteneriate cu mediul socio-economic.
14. Nu au fost întreprinse demersuri privind înființarea de scoli doctorale, având în vedere că în anul 2016 au obținut abilitarea cadre didactice ale Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu.

Având în vedere cele precizate, comisia *avizează nefavorabil* Raportul privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu în anul 2016.

Președinte Comisie,
Prof. univ. dr. Pociovălișteanu Diana Mihaela



Întocmit ,
Secretar comisie
Asist. univ. dr. Ceașescu Aurelian Ionuț



Mr. Senel 329/30.03.2017

RAPORT

Comisia pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognose și Control Financiar a Senatului, întrunită în cvorum în ședința din data de 29.03.2017, a aprobat următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea Notei cu măsurile de urgență ce se impun în vederea rezolvării contestației formulată de un număr semnificativ de cadre didactice la Raportul rectorului Popescu Luminița Georgeta, precum și a evaluării cât mai precise a Raportului.
2. Prezentarea Ghidului pentru evaluarea Raportului rectorului și a itemilor de bază pe Comisii de specialitate ale Senatului.
3. Prezentarea Contestației la Raportul rectorului privind starea UCB.
4. Analiza Raportului rectorului privind starea UCB.

Referitor la **Nota cu măsurile de urgență** ce se impun în vederea rezolvării contestației formulată de un număr semnificativ de cadre didactice la Raportul rectorului Popescu Luminița Georgeta, precum și a evaluării cât mai precise a Raportului și la **itemii de bază pe Comisii de specialitate ale Senatului cuprinși în Ghidul pentru evaluarea Raportului rectorului**, comisia a aprobat ca să fie luate în considerare în evaluarea Raportului rectorului privind starea UCB măsurile menționate în Notă, inclusiv itemii aferenți comisiei din Ghid, în măsura în care se referă la Raportul rectorului privind starea UCB (excepție făcând criteriile de performanță și indicatorii prezentați în exemple: IP1.4, IP1.9, IP4.5, IP4.8, IP4.9, criterii și indicatori de performanță ce urmează să fie analizate în momentul în care Comisia va analiza Raportul privind îndeplinirea criteriilor și indicatorilor de performanță din Contractul de management nr. 4396/25.04.2016).

Cu privire la **Contestația la Raportul rectorului privind starea UCB**, Comisia a hotărât să se pronunțe asupra acesteia după evaluarea Raportului rectorului privind starea UCB.

Referitor la **Raportul rectorului privind starea UCB**, din analiza acestuia s-au constatat următoarele:

- Raportul trebuia să urmărească în structura sa exact conținuturile prezentate în art. 130, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 1/2011 – Legea Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât informațiile minime solicitate să fie la obiect, prezentate coerent și să nu se repete paragrafe întregi;
- Răspunderea publică, așa cum este definită în Legea nr. 1/2011, inclusiv răspunderea pentru exactitatea datelor din Raport revine ordonatorului de credite, respectiv rectorului instituției, nu altor conducători de domenii, structuri, departamente, compartimente, cum eronat se prezintă în Raport la pagina 2;
- Raportul este unul „stufos” și abundă în informații fără relevanță, cuprinzând, de asemenea, date și cifre eronate (Ex.: **pag. 107**, în Tabelul nr. 3.5., la FSEMP, indicatorul nr. de posturi ocupate și nr. de posturi de asistenți ocupate, în raport sunt

trecute cifrele 23 și 12, iar din calcul rezultă 25 și 14, iar la nr. total de posturi, în tabel este cifra 35, din calcul rezultând 37; la **pag. 119**, totalul de 1.244.184 lei este eronat; la **pag. 126-127** se precizează că execuțiile bugetare lunare au fost aprobate de către Senatul UCB, însă Senatul nu le-a aprobat, ci a luat act de informările efectuate de Consiliul de Administrație privind execuțiile bugetare înaintate până la data de 30.09.2016, restul nefiind înaintate Senatului UCB; la **pag. 127**, pct. 2 se precizează că: UCB are contabilitate proprie atestată de Registrul de inventar - informație eronată, deoarece documentul nu are această denumire; la **pag. 127** se menționează la pct. 2 că: Bilanțul contabil, contul de execuție bugetară sunt analizate și aprobate în Senat și sunt făcute publice, fiind publicate pe pag. web a universității, aspect eronat deoarece documentele amintite anterior deși au fost depuse la Ministerul Educației Naționale pentru anul 2016, nu au fost aprobate de Senat și nici nu au fost publicate până în acest moment; la **pag. 171**, punctul 6.2. Cheltuieli efectuate la nivelul UCB în anul 2016, informațiile din text nu corespund cu cele prezentate în Tabelul nr. 6.3. și în Figura nr. 6.8., la care textul face referire).

În vederea parcurgerii integrale a ordinii de zi, Comisia pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognoze și Control Financiar a Senatului își va relua activitatea joi, 30.03.2017.

Avizele Comisiei pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognoze și Control Financiar a Senatului *au caracter consultativ*.

Președinte,



Secretar,



RAPORT

Mr. Senat 330/30-03.2017

Comisia pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognose și Control Financiar a Senatului, întrunită în cvorum în ședința din data de 30.03.2017, a aprobat următoarea ordine de zi:

1. Finalizarea analizei Raportului rectorului privind starea UCB.

Comisia pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognose și Control Financiar a Senatului a continuat analiza *Raportului rectorului privind starea UCB* și a constatat următoarele:

- Capitolul VI – Situația financiară a universității, cuprinde date eronate (Ex.: la *pag. 168* nu există concordanță între suma prezentată în text la sumele încasate din granturi de cercetare/programe operaționale/proiecte de infrastructură de cercetare, respectiv 3.263.456 lei, valoarea din Fig. nr. 6.4. – 2.479.760,46 lei și cea menționată în Tabelul nr. 6.1., la pag. 166 de 2.479.760 lei; la *pag. 168* procentul din text de 62,25% este eronat, corect fiind 71,24%, care oricum diferă de cel prezentat la pag. 169 în Fig. nr. 6.5., respectiv 71%; la *pag. 172* procentele specificate în Tabelul nr. 6.4. sunt diferite de cele din Fig. nr. 6.9., cu toate că se referă la aceleași date; veniturile totale aferente anului 2014, în sumă de 21.761.124 lei și anului 2015, în valoare de 28.220.565,36 lei din Tabelul nr. 6.2. de la pag. 169 sunt diferite de veniturile aferente aceleiași perioade prezentate la pag. 182, în Tabelul nr. 6.13, respectiv: 21.754.624 lei pentru anul 2014 și 21.558.530,43 lei pentru anul 2015; cheltuielile totale prezentate în Tabelul nr. 6.5. de la pag. 173, pentru anul 2014 și 2015 sunt, de asemenea, diferite față de valorile înscrise la pag. 182 în Tabelul nr. 6.13., respectiv: 22.125.087 lei, față de 22.122.432 lei și 28.453.572,90 lei față de 28.453.575,90 lei;
- Cu toate că la pag. 182 și 183 în Tabelul nr. 6.13 este prezentat rezultatul execuției bugetare în perioada 2011-2016, execuție care este redată și în Fig. nr. 6.12. de la pag. 183 și care utilizează date eronate atât pentru veniturile, cât și pentru cheltuielile aferente anilor 2014 și 2015 nu se justifică prezentarea lor pentru această perioadă, pentru care oricum nu se face nicio referire în text și nu se ajunge la nicio concluzie;
- Nu se justifică prezentarea de date pentru perioade diferite de timp, respectiv: 2011-2016; 2014-2016 și 2015-2016 din moment ce Raportul rectorului face referire la starea UCB în anul 2016.

Ținând cont de constatările consemnate în Rapoartele Comisiei nr. 19/29.03.2017 și nr. 20/30.03.2017 și având în vedere Contestația la Raportul rectorului privind starea UCB se supune la vot acordarea avizului favorabil pentru Raportul rectorului privind starea UCB.

În urma votului exprimat (1 vot pentru și 4 voturi împotriva), comisia acordă *aviz nefavorabil* Raportului rectorului privind starea UCB pentru 2016.

Avizele Comisiei pentru Dezvoltare Strategică, Dezvoltare Instituțională, Prognose și Control Financiar a Senatului *au caracter consultativ*.

Președinte,



Secretar,



Mr. Senat 337/31.03.2018

SENAT
COMISIA PENTRU JURISDICȚII, INCOMPATIBILITĂȚI, VALIDĂRI ȘI
CONFLICTE DE INTERESE

RAPORT ASUPRA RAPORTULUI RECTORULUI PRIVIND STAREA
UNIVERSITĂȚII "CONSTANTIN BRÂNCUȘI" DIN TG-JIU PENTRU
ANUL 2016

În urma analizării Raportului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu pentru anul 2016 rezultă următoarele concluzii:

1. Raportul trebuie să aibă drept scop informarea opiniei publice interesate însă acesta deformează realitatea, abătându-se de la scopul real, activitățile fiind prezentate într-o lumină favorabilă conducerii executive;
2. Raportul este justificativ punând accent pe indicatori cantitativi în detrimentul celor calitativi (de ex: în cazul personalului instituției sunt prezentate aspecte pur cantitative – grafice, tabele etc. dar nu se face referire la aspectele de ordin calitativ privind personalul);
3. Raportul este repetitiv (de ex: pct. 2.7.2. Activități desfășurate de CCOC (p. 71-72) se repetă la pct. 2 Servicii studențești (p. 139-140); unele din activitățile studențești se regăsesc la activitățile CCOC);
4. În ceea ce privește activitatea de audit intern este invocat eronat un act normativ respectiv: O.U.G. nr. 37/29. 01. 2004, în realitate actul normativ care modifică și completează reglementările privind auditul intern fiind O.G. nr. 37/29. 01. 2004.
5. Conform Organigramei Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu nu există Birou Audit Intern ci Compartiment Audit Intern;
6. Bilanțul contabil și contul de execuție bugetară pentru anul 2016 nu sunt publicate pe pagina web a Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu;

7. Hotărârile Consiliului de Administrație adoptate în anul 2016 nu au fost publicate pe site-ul Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu;
8. Raportul nu surprinde hotărârile sau articolele din Hotărârile Consiliului de Administrație adoptate în anul 2016 care au fost invalidate de către Senat sau amânate de la validare;
9. Nu se face vorbire în raport despre modul de punere în aplicare a hotărârilor Senatului Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu;
10. Raportul nu prezintă o situație referitoare la restanțele de la tematica ședințelor ordinare ale Senatului;
11. Nu se prezintă printr-o situație detaliată dificultățile financiare cu care s-a confruntat Universitatea „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu în lunile august-septembrie 2016 și cauzele generatoare ale acestor dificultăți, care s-au reflectat în: plan de restructurare, ridicarea indemnizațiilor, cereri de concedii fără plată, diminuarea cheltuielilor cu personalul didactic auxiliar și nedidactic etc;
12. Nu se face nicio mențiune cu privire la acțiunile prin care a crescut vizibilitatea Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu pe plan național și internațional urmare acordării titlului de Doctor Honoris Causa d-lui Nicolae Manolescu și d-lui Gunter Stock.

În raport de cele mai sus Comisia pentru Jurisdicții, Incompatibilități, Validări și conflicte de Interese a hotărât să avizeze nefavorabil Raportului privind starea Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu pentru anul 2016 și să îl transmită Senatului Universității „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu pentru a decide.

Întocmit
Secretar comisie,
Conf. univ. dr. Alin Gheorghe Gavrilescu

Președinte comisie,
C.S. dr. Vasile Cumpănașu