

FISCALITATEA DIRECTĂ ÎN ROMÂNIA ȘI UNIUNEA EUROPEANĂ

Prof. univ. dr. Gabriela DOBROTĂ
Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu

Rezumat

Fiscalitatea este un rezultat istoric al mediului social, politic și economic dintr-un stat. În același timp, starea de dezvoltare a unui stat este dependentă într-o proporție însemnată de istoria propriului sistem fiscal, de modul în care acesta este conceput și funcționează. Constituirea veniturilor bugetare trebuie să se realizeze în concordanță cu cerințele referitoare la randament, eficacitate, echitate. Pluralitatea acestor obiective și constrângerile politice, economice, administrative s-au concretizat în aplicarea unei reforme graduale în România după trecerea la economia de piață. Aplicarea acesteia nu a avut întotdeauna efectele scontate, modificările legislative repetate ducând la descurajarea investitorilor și aplicarea dificilă a legislației fiscale atât la nivelul agenților economici cât și al aparatului fiscal. În lucrare sunt prezentate aspecte ale aplicării fiscalității directe asupra mediului economic din România precum și comparații cu situația înregistrată în Uniunea Europeană.

Cuvinte cheie: fiscalitate, venituri bugetare, impozite directe, politică fiscală

JEL classification: E62; H21

1. Introducere

Existența statului și funcționarea autorităților publice este dependentă în mod direct de fiscalitate, aceasta exercitând o puternică influență asupra economiei în ansamblul său, dar și asupra membrilor societății. În acest context, este evident faptul că fiscalitatea este o noțiune inseparabilă de stat, fiind o componentă esențială a politicii generale a statului ce influențează în mod hotărâtor viața economico-socială. Ea este o temă incitantă, generatoare de polemici frecvente, în special între autorități și contribuabili. Astfel, necesitățile de resurse financiare tot mai mari determină tendința statului de a obține venituri cât mai mari din impozite și taxe. Pe de altă parte, cei care suportă obligațiile fiscale, doresc în permanență o diminuare a presiunii fiscale, în caz contrar practicând evaziunea fiscală sau trecerea la economia subterană. Este nevoie deci, de stabilirea

DIRECT TAXATION IN ROMANIA AND EUROPEAN UNION

Prof. Ph.D Gabriela DOBROTĂ
“Constantin Brâncuși” University of Târgu Jiu

Abstract

Taxation is a historical result of the social, political and economic environment in a state. At the same time, the development of a state depends a lot on the history of its own tax system, on the way it is conceived and operates. The establishment of budgetary incomes has to be made in accordance with the requirements related to yield, efficacy, equity. The plurality of these tasks as well as political, economical, administrative constraints have materialized in the application of a gradual reform in Romania after passing to market economy. Its application has not always had the foreseen effects, repeated legislative alterations leading to investors' discouraging and to difficult enforcement of the legislation at the level of economic agents and fiscal bodies. The paper presents aspects of direct taxation on the economic environment from Romania as well as comparisons with the state of the European Union.

Key words: taxation, budgetary incomes, direct taxes, tax policy

JEL classification: E62; H21

1. Introduction

State existence and public authorities operation directly depend on taxation, as it exercises a powerful influence on economy as a whole and on the members of the society. In this context, it is obvious that taxation is a notion that cannot be separated by the state, because it is an essential. It is an exciting subject, which generates frequent polemics especially between authorities and taxpayers. Therefore, the greater and greater needs for financial resources cause the state tendency to get larger incomes from taxes and duties. On the other hand, those who pay fiscal duties permanently want a decrease of the fiscal pressure, otherwise they chose to practice tax evasion or to pass to black economy. It is therefore necessary to establish a bearable taxation level in order to stimulate the economy

unui grad de fiscalitate suportabil, care să stimuleze dezvoltarea economiei și acceptarea de către contribuabili a sarcinilor fiscale. Din păcate, nu se poate cuantifica exact acest nivel iar tendința contribuabililor de a respinge obligațiile fiscale, de a se sustrage de la impunere, de a specula imperfecțiunile legislației precum și cea a autorităților publice de a obține o masă de venituri bugetare cât mai mare fără să ia în considerare întotdeauna realitățile economice ori de a obține efecte de natură politică prin manevrarea pârgھیilor oferite de sistemul fiscal generează multe dificultăți în asigurarea funcționalității unui sistem fiscal.

Sistemul fiscal poate fi utilizat ca instrument de reglare a vieții economice, de intervenție a statului în economie pentru eliminarea dezechilibrelor din diferite perioade ale vieții economice. De altfel, relația dintre fiscalitate și nivelul de dezvoltare al economiei este de condiționare: o economie stabilă, dezvoltată reflectă întotdeauna un mediu propice pentru o relaxare fiscală (acest fapt nu este valabil întotdeauna la nivelul unei economii în tranziție, diminuarea presiunii fiscale neavând efectul scontat asupra dezvoltării economice ca urmare a tendinței operatorilor economici de a deturna veniturile suplimentare din circuitul economic).

Fiecare stat promovează propria politică în domeniul fiscal, stabilind numărul, tipul și mărimea impozitelor și taxelor suportate de contribuabili. Acestea sunt structurate în raport de diferite criterii în scopul evaluării și analizei efectelor impozitării asupra dinamicii economiei. Cel mai uzitat criteriu este cel referitor la caracteristicile juridice și administrative, în raport de care impozitele sunt divizate în impozite directe și impozite indirecte.

Impozitele directe se stabilesc asupra materiei impozabile, în sarcina unui contribuabil și se consideră că generează atât avantaje cât și dezavantaje. Astfel, în categoria avantajelor se înscriu randamentul fiscal stabil, elasticitatea lor (sunt dependente în principal de obiectivele urmărite de legiuitor), asigurarea unei impuneri în raport de mărimea veniturilor obținute sau a averii deținute. Inconveniente principale sunt concretizate de înregistrarea unui decalaj între

and in order for taxpayers to accept tax duties. Unfortunately, this level cannot be exactly measured and taxpayers' tendency to reject tax obligations, to refrain from taxation, to speculate the imperfections of the legislation as well as public authorities' tendency to get a large mass of budget incomes without always considering economic realities or getting political effects by working with the possibilities provided by the tax system generate many difficulties in providing the functionality of a tax system.

The tax system can be used as control tool over the economic life, as state interference tool in economy in order to eliminate unbalances from various periods of the economic life. As a matter of fact, the relation between taxation and economy development level is of conditioning: a stable developed economy always reflects a suitable environment for fiscal relaxation (this does not always apply at the level of a transition economy, fiscal pressure decrease not having the foreseen effect over economic development as a result of economic operators' tendency to misuse additional incomes from the economic circuit).

Every state promotes its own policy in the fiscal field and establishes the number, the type and the extent of taxes and duties to be paid by taxpayers. They are structured in relation to various criteria in order to assess and analyze taxation effects over the dynamics of economy. The most frequently used criterion refers to juridical and administrative characteristics, in relation to which taxes are divided into direct taxes and indirect taxes.

Direct taxes are established over the taxable matter for a taxpayer and shall be considered as both advantages and disadvantages generators. Therefore, the category of advantages includes stable fiscal output, their elasticity (they mainly depend on the objectives followed by the lawmaker), providing taxation in relation to the size of incomes of fortune. The main disadvantages consist in a lack of balance between the generating moment of the tax obligation and the receipt moment, the tendency to avoid taxation, especially due to fiscal pressure increase, the

momentul generator al obligației fiscale și cel al încasării, manifestarea tendinței de sustragere de la impunere, în special în situațiile majorării presiunii fiscale, existența unor ramuri sau profesii în care evaluarea veniturilor obținute se realizează cu dificultate. Cu toate acestea, impozitele directe reprezintă principalele instrumente ale politicii fiscale, fiind necesară însă asigurarea unei compatibilități cu sfera impozitelor indirecte, astfel încât să poată fi obținute resursele financiare necesare statului pentru satisfacerea nevoilor publice.

2. Fiscalitatea directă în România – evoluție și efecte

Este binecunoscut faptul că România nu a avut un sistem fiscal coerent, corespunzător cerințelor etapei de tranziție la economia de piață, realizând o reformă graduală, care, din păcate, nu a generat întotdeauna efecte benefice asupra mediului economic, în principal datorită manifestării unor condiții nefavorabile pentru reformele economice dar și a neconcordanței dintre prevederile legislative și realitățile practice. Înlocuirea vărsămintelor din beneficii cu impozitul pe beneficiul unităților economice, stabilit în cote diferențiate în raport de rata rentabilității a fost o măsură adoptată în 1990 ce a vizat întreprinderile de stat. Reforma a cuprins și celelalte unități economice, realizându-se o diferențiere a regimului fiscal în raport de forma de proprietate. În același timp, au fost stabilite facilități fiscale pentru stimularea investițiilor.

Modificările ulterioare au survenit însă foarte repede fiind instituit impozitul pe profit, calculat prin aplicarea unui număr de 67 de cote aplicate la tot atâtea tranșe...Dificultățile înregistrate au dus la înlocuirea acestora cu două tranșe și două cote (30% și 45%), justificarea fiind de stimulare a întreprinderilor mici și mijlocii. Nici în acest caz efectele nu au fost cele scontate, întrucât de la un impozit anterior de 5% s-a ajuns la 30%, ajutorul fiind dat de fapt marilor întreprinderi (s-a ajuns la un impozit de 45% de la 77%). Au urmat cotele de 38%, 25% și, din 2005 s-a trecut la cota unică de 16%, de multe ori fiind adoptate măsuri cu caracter conjunctural ce au avut efecte negative pe termen lung. Și sistemul de impozitare al veniturilor a cunoscut modificări

existence of branches or professions in which incomes assessment is difficult to be made. Nonetheless, direct taxes are the main tools of tax policy, but it is necessary to provide a compatibility with the range of indirect taxes, in order to get the financial resources necessary for the state to fulfil public needs.

2. Direct taxation in Romania – evolution and effects

It is well known that Romania has never had a coherent tax system, able to comply with the requirements of the transition phase to market economy and it has developed a gradual reform that unfortunately has not always generated beneficial effects on the economic environment, mainly due to unfavourable conditions for economic reforms and for the discordance between legislative provisions and practical realities. Replacing the disbursements from benefits with economic units profit tax, established in differentiated quotas in related to profitability rate was a measure adopted in 1990 which focused on state enterprises. The reform included the other economic units as well and made a differentiation between the fiscal regime and the ownership form. At the same time tax facilities were established in order to stimulate investments.

Further alterations occurred very quickly with the establishment of the profit tax, computed through the application of 67 quotas over 67 tranches... Recorded difficulties resulted in their replacement with two tranches and two quotas (30% and 45%), justification residing in the stimulation of small and middle enterprises. The effects were not what they had been expected in this case either, because from a previous tax of 5% we reached a tax of 30%, the aid being actually given to large enterprises (a tax of 45% from 77%). Then there were the quotas of 38%, 25% and, since 2005 the unique quota of 16% has been used, many times adopting conjuncture measures that have had long-term negative effects. Incomes taxation system has faced repeated alterations, replacing the total retribution remuneration fund tax with a progressive quotas tax, between 6% and 45%, as

repetate, fiind înlocuit impozitul pe fondul total de retribuire cu un impozit în cote progresive, cuprinse între 6% și 45%, modificate ulterior. Astfel, în 2004 se aplica un sistem progresiv, cu cote diferențiate pentru veniturile persoanelor fizice, respectiv de la 18% până la 40%, iar din 2005 s-a trecut la impunerea proporțională de 16%. În 1991 a fost instituit și impozitul pe dividende, dar cu o arie de aplicabilitate restrânsă, fiind aplicat numai asupra profitului distribuit acționarilor străini ai unei firme cu capital parțial sau integral străin. Ulterior s-au produs modificări legislative, fiind reglementată noțiunea de dividend, limita maximă de constituire din profitul net a fondului de participare a salariaților la profit, a fondului pentru cota de participare a managerului la profitul net și a fondului pentru constituirea resurselor proprii de finanțare. De asemenea, s-au înregistrat modificări la nivelul cotelor de impozitare, de la 5% pentru persoanele fizice și 10% pentru persoanele juridice până la 16% în prezent. Trecerea la cota unică de impozitare nu a generat efectele așteptate. Astfel, performanțele anului 2005, dimensionate la nivelul PIB, al producției industriale, productivității muncii în industrie, deficitului de cont curent etc., s-au poziționat sub cele aferente anului 2004 (manifestarea unor probleme dificile pentru țara noastră, cum ar fi inundațiile, gripa aviară, nu pot explica în totalitate aceste rezultate).

Indiferent însă de modificările repetate la nivelul sistemului fiscal, principalele efecte s-au reflectat la nivelul veniturilor încasate. De altfel, principalul rol al impozitelor se manifestă în plan financiar, veniturile obținute deținând cea mai mare pondere în ansamblul veniturilor bugetare, fapt ce rezultă și din tabelul nr. 1:

further amended. Therefore, in 2004 a progressive system with differential quotas was applied for natural persons' incomes, that is from 18% to 40%, and since 2005 the 16% proportional taxation has been used. In 1991 dividends tax was established, with a restricted applicability range, being applied only to the profit distributed to the foreign shareholders of a partially or fully foreign capital company. There were further legislative alterations, regulating the notion of dividend, the maximum establishing limit of employees' contribution fund to the profit from the net profit, of the fund for the manager's contribution quota to the net profit and of the fund for establishing its own financing resources. There were also alterations at the level of taxation quotas, from 5% for natural persons and 10% for legal entities up to 16% at present. Passing to the unique taxation quota has not generated the foreseen effects. Therefore, the performances of year 2005, related to GDP level, to industrial production, to industrial labour productivity, to the current account deficit etc., were below the performances related to year 2004 (difficult problems for our country, like floods, aviary flu cannot completely explain these results).

Irrespective of the repeated alterations at the level of the tax system, the main effects reflected at the level of received incomes. As a matter of fact, the main role of taxes can be seen at financial level, resulted incomes holding the largest weight within the whole budgetary incomes, which results from table no. 1:

Ponderea impozitelor directe în veniturile fiscale și veniturile bugetului de stat în perioada 1995 -2009

Tabelul nr. 1

Anul	Venituri fiscale mil. lei	Venituri totale mil. lei	Ponderea veniturilor fiscale în VT* (%)	Impozite directe	Ponderea impozitelor directe în veniturile fiscale*	Ponderea impozitelor directe în veniturile totale*
1995	1.245,45	1.288,83	96,63	634,06	50,91	49,19
1996	1.752,30	1.837,28	95,37	853,26	48,69	46,44

1997	4.005,10	4.383,45	91,36	2051,67	51,22	46,80
1998	6.067,79	6.721,55	90,27	2271,42	37,43	33,79
1999	8.501,90	9.323,98	91,18	2656,08	31,24	28,49
2000	11.439,45	12.034,20	95,05	3147,25	27,51	26,15
2001	13.727,71	14.820,90	92,62	4114,63	29,97	27,76
2002	16.775,24	17.920,60	93,60	4185,12	24,94	23,35
2003	23.602,30	25.244,70	93,49	5019,3	21,27	19,88
2004	30.252,70	32.195,40	93,96	7585,4	25,07	23,56
2005	34.531,20	36.599,50	94,34	8962,5	25,95	24,49
2006	38.231,15	40.698,11	93,93	11849,3	30,99	29,12
2007	44824,20	48.984,60	91,51	14931,6	33,31	30,48
2008	55133,60	61151	90,16	19017,4	34,49	31,10
2009	49405	54678,3	90,36	17211,4	34,83	31,48

Sursa: www.insse.ro, www.mfinante.ro, *calcule proprii

Direct taxes weight in fiscal incomes and state budget incomes during 1995 -2009 period

Table no. 1

Year	Fiscal incomes mil. lei	Total incomes mil. lei	Fiscal incomes weight in total incomes* (%)	Direct taxes	Direct taxes weight in fiscal incomes *	Direct taxes weight in total incomes *
1995	1.245,45	1.288,83	96,63	634,06	50,91	49,19
1996	1.752,30	1.837,28	95,37	853,26	48,69	46,44
1997	4.005,10	4.383,45	91,36	2051,67	51,22	46,80
1998	6.067,79	6.721,55	90,27	2271,42	37,43	33,79
1999	8.501,90	9.323,98	91,18	2656,08	31,24	28,49
2000	11.439,45	12.034,20	95,05	3147,25	27,51	26,15
2001	13.727,71	14.820,90	92,62	4114,63	29,97	27,76
2002	16.775,24	17.920,60	93,60	4185,12	24,94	23,35
2003	23.602,30	25.244,70	93,49	5019,3	21,27	19,88
2004	30.252,70	32.195,40	93,96	7585,4	25,07	23,56
2005	34.531,20	36.599,50	94,34	8962,5	25,95	24,49
2006	38.231,15	40.698,11	93,93	11849,3	30,99	29,12
2007	44824,20	48.984,60	91,51	14931,6	33,31	30,48
2008	55133,60	61151	90,16	19017,4	34,49	31,10
2009	49405	54678,3	90,36	17211,4	34,83	31,48

Source: www.insse.ro, www.mfinante.ro, *personal calculations

Se observă că ponderea deținută de impozitele directe în cadrul veniturilor fiscale s-a diminuat de la aproximativ 50% în prima parte a intervalului studiat până la 31% în ultimul an, aceeași tendință manifestându-se și la nivelul ponderii impozitelor directe în totalul veniturilor bugetare. În acest context,

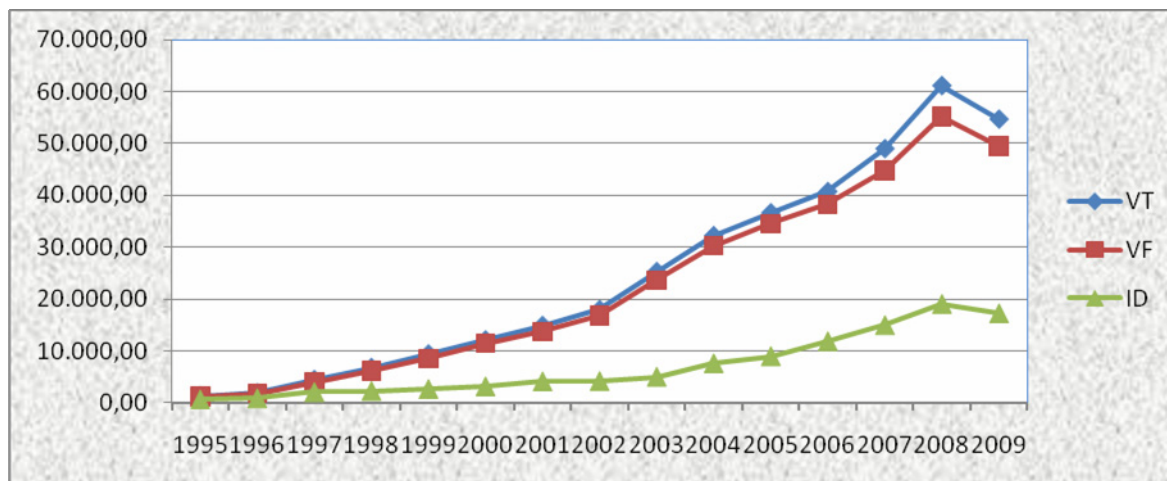
We notice that the weight held by direct taxes within fiscal incomes decreased from approximately 50% during the first part of the period up to 31% in the last year, the same tendency being noticed at the level of direct taxes weight in the total of budgetary incomes. In this context, it is clear that we are

este clar faptul că ne bazăm mai mult pe impozitele indirecte în defavoarea celor directe, fapt determinat și de evoluția economiei dar și de măsurile fiscale adoptate.

O reflectare sugestivă a acestor afirmații este și reprezentarea grafică a datelor din tabelul nr.1:

counting more on indirect taxes than on direct ones, which is also caused by the evolution of economy and the fiscal measures taken.

A suggestive image of these statements is given by the graphic representation of the data from table no.1:



Graficul nr. 1 Evoluția veniturilor totale, a veniturilor fiscale și a impozitelor directe în perioada 1995-2009

Chart no. 1 Evolution of total incomes, fiscal incomes and direct taxes during 1995-2009 period

Instituirea impozitului minim în anul 2009 nu a avut efectul scontat din punct de vedere al nivelului veniturilor încasate, desființându-se foarte mulți agenți economici (deși s-a dorit eliminarea firmelor fără activitate și reducerea evaziunii fiscale, au fost afectați în special operatorii cu volum mic de activitate, fapt ce s-a repercutat și asupra numărului de șomeri, în sensul creșterii). În anul 2010 nu s-au produs modificări din punct de vedere al cotelor de impozitare, guvernul evitând o majorare a acestora, pornind de la raționamentul că o fiscalitate ridicată într-o economie afectată de criza economică nu face altceva decât să o sufocă și mai rău. Măsurile anunțate vor fi oare în măsură să determine o relansare a economiei și creșterea veniturilor bugetare sau dimpotrivă? Consider că ar fi oportună adoptarea unui pachet de măsuri de susținere a economiei, fiscalității revenindu-i un loc important (o impozitare care să stimuleze producția, crearea de locuri de muncă, lărgirea

The establishment of the minimum tax in 2009 did not have the foreseen effect from the point of view of received incomes and many economic agents filed for bankruptcy (although they wanted to remove companies without any activity and reduce tax evasion, especially operators with little activity were affected which increased the number of employed people). In 2010 there have not been any alterations from the point of view of taxation quotas, as the government has avoided to increase them, started from the reason that high taxation in an economy affected by the economic crisis could only suffocate it more. Will the measures announced be able to determine a re-launch of economy and a growth of incomes or on the contrary? I believe that it is adequate to adopt a package of measures for economic support, taxation playing a significant role (a taxation that stimulates production, creates new jobs, extends the

bazei de impozitare, înăsprirea măsurilor împotriva evaziunii fiscale, eliminarea interpretărilor arbitrare din Codul fiscal, stimularea mediului investițional- sunt doar câteva aspecte ce ar trebui avute în vedere în perioada actuală).

3. Analiza evoluției impozitelor directe în statele membre ale Uniunii Europene

La nivelul țărilor membre ale UE se manifestă un proces de diferențiere a politicilor fiscale în domeniul impozitelor directe (procesul de armonizare se aplică cu pregnanță în domeniul impozitelor indirecte deoarece acesta afectează libera circulație și libera prestație a serviciilor). Politica fiscală din cadrul UE în sfera impozitelor directe vizează în principal prevenirea evaziunii fiscale și eliminarea dublei impuneri.

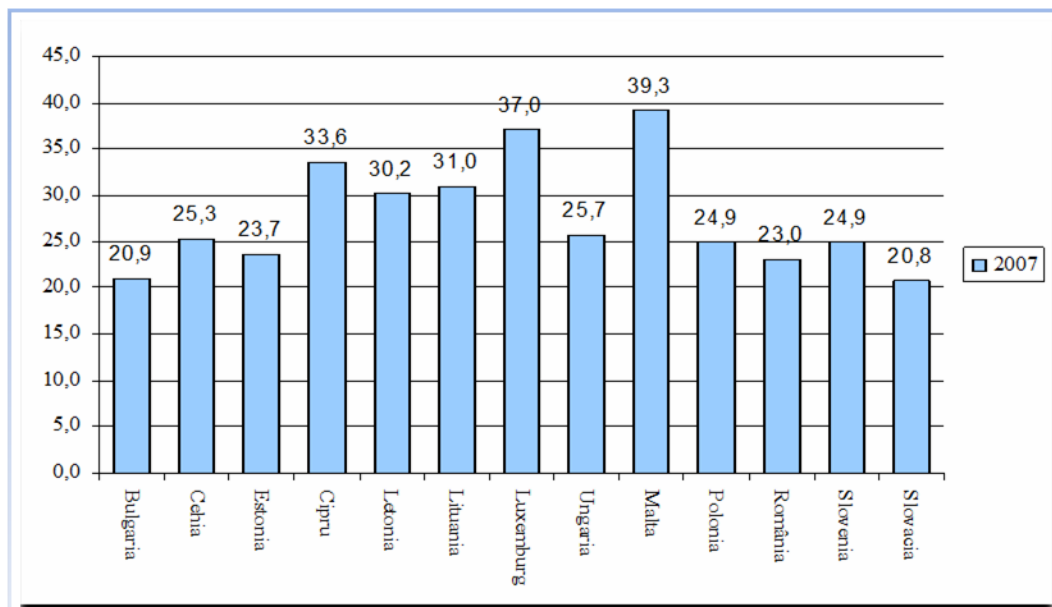
Structura și evoluția impozitelor directe în statele membre ale UE, evidențiază discrepanțe majore între diferitele state. În acest sens, în perioada 1995-2002, ponderea impozitelor directe în totalul obligațiilor fiscale varia între 31,5% și 33,5% în cazul UE25 și UE15 și între 22,2% și 29,1% în cazul noilor state membre. La nivelul anului 2007, Danemarca ocupa primul loc din punct de vedere al ponderii impozitelor directe în PIB (29,8%), ultimul loc fiind ocupat de Slovacia cu un nivel de 6,1%. În țara noastră, în același an, procentul a fost de 9,8%, respectiv cu 1 punct procentual peste anul anterior și cu 1,3% mai mult față de momentul introducerii cotei unice de impozitare. În comparație cu anul 1995, creșterea cea mai semnificativă s-a înregistrat la nivelul Ciprului, unde ecartul a fost de 5 %, pe poziția opusă situându-se Estonia și Polonia la nivelul cărora diferența a fost de 3,1%. În cadrul noilor state membre, la nivelul anului 2007, ponderea impozitelor directe în veniturile fiscale a fost redusă, comparativ cu celelalte state membre (media UE a fost de 32,3%, în timp ce în Slovacia a fost de 20,8%, Bulgaria 20,9%, România 23%, Cipru 33,6% etc.- graficul nr. 2). Valori peste medie s-au înregistrat la nivelul Regatului Unit (46,3%), Suediei (39,4%), Finlandei (41,4%) ș.a.

taxation basis, takes more measures against tax evasion, eliminates arbitrary interpretations from the Fiscal Code, stimulates investments environment – these are only a few aspects that should be considered this period).

3. Analysis of direct taxes evolution in member states of the European Union

At the level of EU member countries, we can see a differentiation process of tax policies in the field of direct taxes (the harmonization process applies especially in the field of indirect taxes because they affect services free circulation and free supply). EU tax policy in the field of direct taxes refers mainly to the prevention of tax evasion and to the cancelation of double taxation.

The structure and evolution of direct taxes in EU member states reveals major discordances between various states. To this end in view, in 1995-2002 period, the weight of direct taxes within the total fiscal liabilities varied between 31,5% and 33,5% for EU25 and EU15 and between 22,2% and 29,1% in the case of the new member states. In 2007, Denmark was first from the point of view of direct taxes weight in GDP (29,8%), Slovakia being the last with a level of 6,1%. In our country, in the same year, the percentage was 9,8%, that is 1% over the previous year and 1,3% more compared to the introduction of the unique taxation quota. In comparison to 1995, the most significant growth was in Cyprus, where the gap was 5 %, on the opposite side being Estonia and Poland where the gap was 3,1%. In the new member states, in 2007, the weight of direct taxes in fiscal incomes was low in comparison to the other member states (EU average was 32,3%, while in Slovakia was 20,8%, Bulgaria 20,9%, Romania 23%, Cyprus 33,6% etc.- chart no. 2). Values over the average were in the United Kingdom (46,3%), Sweden (39,4%), Finland (41,4%).

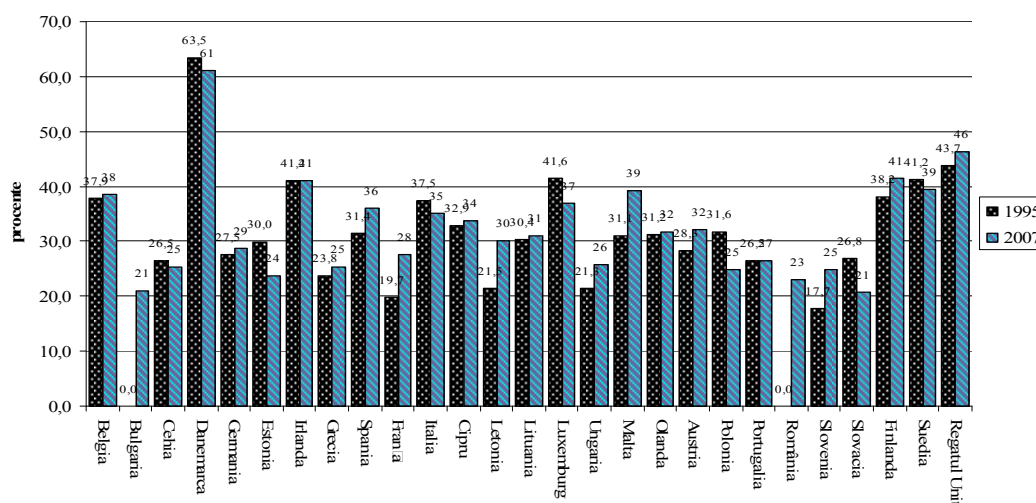


Graficul nr. 2 Ponderea impozitelor directe în veniturile fiscale la nivelul noilor state membre lae UE

Chart no. 2 The weight of direct taxes within fiscal incomes in the new EU member states

O analiză a evoluției ponderii impozitelor directe în veniturile fiscale, în perioada 1995-2007, evidențiază modificări importante în sensul creșterii în Letonia (creșterea procentuală fiind de 8,7%), Malta (8,2%), Franța (7,8%), Slovenia (7,2%) iar în sensul diminuării în Polonia (6,7%), Estonia (6,3%), Slovacia (6%), Luxemburg (4,5%), fapt ce rezultă și din graficul nr. 3:

An analysis of the evolution of direct taxes weight within fiscal incomes during 1995-2007, reveals significant alterations that is its growth in Leetonia (percentage growth being of 8,7%), Malta (8,2%), France (7,8%), Slovenia (7,2%) and its decrease in Poland (6,7%), Estonia (6,3%), Slovakia (6%), Luxemburg (4,5%), which results also from chart no. 3:



Graficul nr. 3 Ponderea impozitelor directe în veniturile fiscale în cadrul UE

Chart no. 3 Weight of direct taxes within fiscal incomes in EU

4. Concluzii

Sistemul fiscal joacă un rol important în atingerea obiectivelor economico-sociale ale statului. În acest sens, principalele obiective ce trebuie vizate sunt: obținerea unui randament fiscal ridicat pentru impozitele percepute; realizarea unui proces de distribuire a resurselor colectate astfel încât să se obțină un efect maxim în utilizare; înregistrarea unui nivel ridicat al veniturilor colectate (un aspect negativ ce a însoțit economia românească în ultimele decenii este capacitatea redusă de colectare a veniturilor datorate); respectarea principiilor fundamentale ale oricărui sistem fiscal coerent și eficient; stabilizarea economiei afectată de acțiunea unor factori perturbatori; reglarea producției în raport de conjunctura economică existentă, inclusiv modernizarea și restructurarea ei și dezvoltarea durabilă a societății; combaterea fenomenului de evaziune fiscală; fundamentarea temeinică a măsurilor fiscale pentru evitarea unor efecte negative generate de modificări legislative neancorate în realitățile economiei românești; formularea unor politici financiare pe termen lung, care să asigure o stabilitate mediului de afaceri; asigurarea neutralității măsurilor fiscale; majorarea veniturilor din impozite directe și nu din impozite indirecte, care, corelată cu nivelul ridicat al impozitării forței de muncă determină o percepție mult mai sensibilă a nivelului de impozitare de către persoanele fizice, fapt ce poate duce la accentuarea tendinței de neconformare fiscală a acestora. Impozitarea directă rămâne un instrument important la dispoziția statului ce poate stimula mediul economic prin intermediul cotelor de impozitare, al facilităților acordate în scopul realizării de investiții în domenii importante ori al stimulării producției.

Bibliografie

1. Dobrotă, G., *Taxation. Concepts, methods and tax techniques*, Romanian Writing

4. Conclusions

The tax system plays an important role in achieving the economic-social objectives of the state. To this end in view, the main objectives to be fulfilled are: achieving a high fiscal output for taxes collected; developing a distribution process of collected resources in order to get a maximal effect in use; recording a high level of collected incomes (a negative aspect that has accompanied the Romanian economy for the last few decades is the low collecting capacity of outstanding incomes); complying with the fundamental principles of any coherent and efficient tax system; stabilizing the economy affected by the action of perturbing factors; controlling production in relation to the existing economy state, including its modernization and restructuration and sustainable development of the society; fighting against the phenomenon of tax evasion; strongly establishing the fiscal measures for avoiding the negative effects generated by legislative amendments that do not comply with the Romanian economic realities; drawing-up long-term financial policies able to provide the stability of the business environment; providing the neutrality of fiscal measures; increasing the incomes from direct taxes rather than from indirect taxes, which, in correlation to the high level of manpower taxation causes a more sensitive perception of the taxation level by natural persons, which can result in the increase of their fiscal non-compliance. Direct taxation remains a significant instrument available to the state which could stimulate the economic environment through taxation quotas, through the facilities granted in order to develop investments in important fields or to stimulate production.

Bibliography

1. Dobrotă, G., *Taxation. Concepts, methods and tax techniques*, Romanian

- Publishing House, Craiova, 2009;
2. Dobrotă, G. *The tax system in Romania*, Romanian Spirit Publishing House, Craiova, 2002;
 3. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Tax policy and economic development*, IECS 2010, The Economic world's destiny: crisis and globalisation?, Sibiu, 2010;
 4. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Considerations Regarding the Tax Burden Effects and its Mitigation Measures*, Annals of the University of Petrosani, series Economics, vol. IX, part. III pg. 233-238., <http://www.upet.ro/annals/pdf/annals-2009-part3.pdf>;
 5. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Impact of tax policy in Romania on budget revenue*, Annals of the University of Petrosani, series Economics, vol. IX, part. I pg. 207-212., <http://www.upet.ro/annals/pdf/annals-2009-part1.pdf>;
 6. Minea, M.; Costaș, C. *Taxation in Europe at the beginning of the third millennium*, Rosetti PH., 2006;
 7. Nandra, E.R. *Tax Competition: Hell and tax haven*, Sphere LLC, Cluj-Napoca, 2008;
 8. Talpos, I., Dima, B., Mutascu, M., Enache, C., *Tax Policy And Social Output: The U.E. Case*, MPRA Paper 9741, University Library of Munich, Germany, revised Jun 2008;
 9. Tulai, C.; Șerbu, S. *Comparative Taxation and tax harmonization*, Science PH, 2005;
 10. Vintilă, G. *Taxation: tax methods and techniques*, Economic Publishing House, Bucharest, 2006.
- * www.mfinante.ro
* www.bnr.ro
* www.insse.ro
* <http://europa.eu/eurostat/>
- Writing Publishing House, Craiova, 2009;
2. Dobrotă, G. *The tax system in Romania*, Romanian Spirit Publishing House, Craiova, 2002;
 3. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Tax policy and economic development*, IECS 2010, The Economic world's destiny: crisis and globalisation?, Sibiu, 2010;
 4. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Considerations Regarding the Tax Burden Effects and its Mitigation Measures*, Annals of the University of Petrosani, series Economics, vol. IX, part. III pg. 233-238., <http://www.upet.ro/annals/pdf/annals-2009-part3.pdf>;
 5. Dobrotă, G., Chirculescu M.F., *Impact of tax policy in Romania on budget revenue*, Annals of the University of Petrosani, series Economics, vol. IX, part. I pg. 207-212., <http://www.upet.ro/annals/pdf/annals-2009-part1.pdf>;
 6. Minea, M.; Costaș, C. *Taxation in Europe at the beginning of the third millennium*, Rosetti PH., 2006;
 7. Nandra, E.R. *Tax Competition: Hell and tax haven*, Sphere LLC, Cluj-Napoca, 2008;
 8. Talpos, I., Dima, B., Mutascu, M., Enache, C., *Tax Policy And Social Output: The U.E. Case*, MPRA Paper 9741, University Library of Munich, Germany, revised Jun 2008;
 9. Tulai, C.; Șerbu, S. *Comparative Taxation and tax harmonization*, Science PH, 2005;
 10. Vintilă, G. *Taxation: tax methods and techniques*, Economic Publishing House, Bucharest, 2006.
- * www.mfinante.ro
* www.bnr.ro
* www.insse.ro
* <http://europa.eu/eurostat/>