

**ASPECTE DE DREPT PENAL PRIVIND
LIPSA ȘI RETRAGEREA PLÂNGERII
PREALABILE**

Elena-Giorgiana SIMIONESCU*

Abstract: În dreptul penal român, lipsa și retragerea plângerii prealabile sunt considerate drept cauze care înlătură răspunderea penală, iar în dreptul procesual penal, lipsa și retragerea plângerii prealabile sunt reglementate ca și cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.

Cuvinte cheie: plângere prealabilă, lipsa și retragerea plângerii prealabile, prior complaint, withdrawal of prior complaint

**1. Considerații generale privind
plângerea prealabilă: concept**

Codul penal român reglementează în Titlului VII din Partea Generală (art. 157- 158 C.p.) lipsa și retragerea plângerii prealabile, drept cauze care înlătură răspunderea penală¹, iar Codul de procedură penală reglementează în Capitolul II din Titlul I al Părții Speciale (art. 295-298 C.p.p.) procedura plângerii prealabile². Ca atare, instituția plângerii prealabile se constituie, în același timp ca o instituție de drept penal, reprezentând o condiție pentru tragerea la răspunderea penală (condiția de pedepsibilitate), cu reglementare în Codul penal, partea generală, dar și o condiție specială de exercitare a acțiunii penale (condiția de procedibilitate), cu reglementări în Codul de procedură penală, în doctrină cristalizându-se ca o categorie complexă, cu caracter mixt.

În acest sens, pe planul dreptului penal, lipsa și retragerea plângerii prealabile sunt considerate drept cauze care înlătură răspunderea penală, iar pe planul dreptului procesual penal, lipsa și retragerea plângerii

**ASPECTS OF CRIMINAL LAW ON
ABSENCE AND WITHDRAWAL OF
THE PRELIMINARY COMPLAINT**

Elena-Giorgiana SIMIONESCU**

Abstract: Romanian criminal law, lack of prior complaint and withdrawal are considered as causes eliminating the criminal responsibility and criminal procedural law, lack of prior complaint and withdrawal are regulated as causes that prevent the initiation or exercise of criminal action.

Key words: preliminary complaint, lack of prior complaint, withdrawal of prior complaint

**1. General considerations on the
previous complaint. Concept**

Romanian Penal Code govern in Title VII of Part General (Art. 157- 158 C.p.) and lack of preliminary complaint withdrawal as causes eliminating the criminal responsibility²² and Code of Criminal Procedure in Chapter II of Title I of the Special Part (art. 295 -298 C.p.p.) prior complaint procedure²³. As such, the institution prior complaint is considered at the same time as an institution of criminal law, constituting a condition for holding criminal liability (provided pedepsibilitate) with regulators in the Criminal Code, the general and a special condition for the exercise of criminal action (provided procedibilitate), with regulations in the Code of criminal procedure, the doctrine itself as a category cristalizându complex and mixed.

In this respect, the plane criminal law, absence and withdrawal of preliminary complaint are considered as causes eliminating the criminal responsibility, and the plane criminal law, absence and withdrawal of preliminary complaint are

* Conf. univ. dr., Facultatea de Științe Juridice, Universitatea „Constantin Brâncuși” din Tg-Jiu

** Associate Professor PhD, Faculty of Juridical Sciences, “Constantin Brâncuși” University of Tg-Jiu

prealabile sunt reglementate ca și cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (art. 16 alin. 1 lit. e-g C.p.p.)

În mod obișnuit, săvârșirea unei infracțiuni generează obligativitatea organelor judiciare de a declanșa procedurile necesare tragerii la răspundere penală a infractorului, indiferent de modul de sesizare a acestora, din oficiu, ca urmare a denunțului unei persoane străine de consecințele infracțiunii sau ca urmare a plângerii formulate de persoana vătămată, acțiunea penală ca acțiune publică se exercită din oficiu³, potrivit principiului oficialității acțiunii penale.

De la principiul oficialității legea a prevăzut unele excepții, atribuind și altor persoane/instituții dreptul de a efectua unele acte procesuale. Una dintre aceste excepții privește necesitatea formulării pentru anumite infracțiuni a plângerii prealabile din partea persoanei vătămate, deci acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare sau exercitată decât în cazul în care persoana vătămată și-a exprimat voința de tragere la răspundere a făptuitorului prin introducerea unei plângeri prealabile la autoritățile judiciare.

Ca atare, instituția plângerii prealabile se înscrie ca o excepție de la principiul oficialității⁴, constând în posibilitatea oferită de lege persoanei vătămate de a decide dacă sesizează sau nu organele de urmărire penală în scopul tragerii la răspundere penală a infractorului.

Plângerea prealabilă cuprinde o dublă manifestare de voință a persoanei vătămate. În primul rând, reprezintă o încunoaștințare a organelor judiciare cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în al doilea rând, reprezintă voința persoanei vătămate ca acea infracțiune să fie urmărită sau judecată, ridicând astfel impedimentul ce s-ar opune activității procesuale penale⁵.

În doctrina penală s-a discutat și încă se mai discută asupra naturii juridice a plângerii prealabile, conturându-se patru teze⁶. Unii autori au considerat că plângerea prealabilă reprezintă un element din conținutul incriminării, fapta reprezentând o infracțiune

regulated as causes that prevent the initiation or pursue criminal action (art. 16 par. 1 letter e-g C.p.p.).

Typically, an offense generates obligation judicial bodies to trigger the necessary procedures to punish the offenders, regardless of how instituting their own initiative, following the denunciation of a foreign person the consequences of the offense or as a result of the complaint the injured person, criminal proceedings that public action is exercised ex officio²⁴, the principle of officialdom criminal proceedings.

From the principle of formality law provided exceptions allocation and other persons / institutions the right to perform certain procedural acts. One of these exceptions the need to formulate certain offenses preliminary complaint of the injured party, so the criminal proceedings may be instituted in movement or exercised only if the injured party has expressed its willingness accountability of the perpetrator by introducing a prior complaints to judicial authorities.

As such, the institution prior complaint register as an exception to the principle of officialdom²⁵, consisting of the opportunity given by law the injured person to decide whether or not notify the prosecution in order to punish the offenders.

Prior complaint includes a double manifestation of the will of the victim. First, is a încunoaștințare the judicial organelor of committing a crime, and secondly, is the injured party, the offense will be prosecuted or tried, thus raising the impediment that precludes criminal procedural activity²⁶.

In criminal doctrine discussed and still discussing the legal nature of prior complaint being outlined four theses²⁷. Some authors found that previous complaint represents an element of content incrimination, the act represents a crime only if the victim files a complaint prior, and its absence considering a deed that was committed by the alleged victim's will and

doar dacă victima depunea plângere prealabilă, iar lipsa ei considerând-o că fapta s-a săvârșit cu voința pretinsei victime și nu mai reprezintă o faptă licită. Teza a fost considerată greșită, fiindcă existența infracțiunii depindea doar de voința victimei, ceea ce era absurd (Perrone - Ferrante, Jannitti, Carnelutti). Alți autori au considerat că plângerea prealabilă este o condiție de pedepsire a infractorului, fapta fiind incriminată, dar nu atragea nici o sancțiune decât dacă victima dorea acest lucru (Merkel, Massari, Manzini). Pentru unii autori, plângerea prealabilă reprezenta o simplă condiție de procesabilitate, fapta exista, infractorul putea fi pedepsit, dar pentru a se aplica pedeapsa era necesară sesizarea organelor judiciare (Von Hippel, Sauer, Frank). Într-o ultimă teză, autorii au admis că plângerea prealabilă reprezenta atât o condiție de pedepsibilitate, cât și o condiție de procesabilitate sau că uneori, reprezenta o condiție substanțială, iar alteori o condiție procesuală (Binding, Schutze, Liszt, Alimena).

“Plângerea prealabilă” nu trebuie confundată cu “plângerea” care este reglementată de dispozițiile art. 289 C.p.p., ca o modalitate de sesizare a organelor judiciare și constă în “încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune”. Amândouă se adresează organului judiciar, diferența este că plângerea prealabilă reprezintă manifestarea expresă de voință a unei persoane vătămate exprimată în forma și condițiile prevăzute de lege, necesară la începerea și desfășurarea activității procesuale. Ca deosebire între cele două instituții, poate fi evidențiat faptul că plângerea prealabilă este unicul act de sesizare a organelor de urmărire penală pentru unele infracțiuni, în timp ce plângerea, ca act de sesizare a organelor de urmărire penală, poate fi suplinită printr-un denunț⁷ sau sesizare din oficiu. De asemenea, plângerea prealabilă nu trebuie confundată cu “procedura prealabilă”⁸, condiție obligatorie pentru introducerea acțiunii în contencios administrativ.

2. Condiții de fond și formă pentru

no longer a lawful act. Thesis was considered wrong because the offense existence depended on the will of the victim, which was absurd (Perrone - Ferrante, Jannitti, Carnelutti). Other authors found that the complaint is a condition prior to punish the offender, the offense is punishable, but drew no penalty unless the victim wanted this (Merkel Massari, Manzini). For some authors, prior complaint from a simple condition processability, no offense, the offender can be punished, but to apply the punishment was necessary to refer to judicial bodies (Von Hippel, Sauer, Frank). In a last sentence, the authors admitted that prior complaint pedepsibilitate represent both a condition and a condition of procesabilitate or that sometimes represent a substantial condition and sometimes a procedural condition (Binding, Schutze, Liszt, Alimena).

“The initial complaint” should not be confused with “complaint” which is governed by the provisions of art. 289 C.p.p. as a way of instituting judicial bodies and is to “report filed by a natural or legal person, on what harm was caused by the offense”. Both addresses judicial body, the difference is that prior complaint is the express intention of a person injured in the order and conditions provided by law, required to start and conduct procedural activity. As a contrast between the two institutions, it can be shown that prior complaint is the only act of whistle blower prosecution for certain offenses, while the complaint as a notification to the prosecuting authorities, shall be supplied through a denouncement²⁸ or referral office. Also, prior complaint should not be confused with “preliminary procedure”²⁹ prerequisite for the introduction of administrative action.

2. Conditions of form and substance for introduction of prior complaint

Because the criminal action to be exerted upon the complaint of the injured

introducerea plângerii prealabile

Pentru ca acțiunea penală să fie exercitată la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, plângerea trebuie să îndeplinească toate condițiile cerute de alin. 1-6 și 8 ale art. 289 C.p.p.⁹:

a) *Plângerea prealabilă trebuie făcută personal de persoana vătămată.*

Plângerea prealabilă trebuie formulată de către persoana vătămată personal sau prin reprezentare (mandatul dat reprezentantului trebuie să fie special, iar procura atașată plângerii), în condițiile prevăzute de lege. Nu poate formula plângere un soț, pentru celălalt soț, sau copilul major pentru părinți decât dacă aceștia au mandatul cerut de lege¹⁰.

Pentru persoana vătămată lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, plângerea este formulată de reprezentanți legali (părinți, tutorele, curatorul), cu încuviințarea persoanelor prevăzute de legea civilă. Minorul care a dobândit prin căsătorie capacitatea deplină de exercițiu a drepturilor sale, poate introduce personal petiția, fără să aibă nevoie de încuviințarea vreunei persoane¹¹. Ca o garanție a apărării intereselor persoanelor incapabile, legiuitorul a prevăzut, pentru cazul când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitatea de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, că acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu¹². De asemenea, în cazul în care persoana vătămată decedează după introducerea plângerii prealabile, acțiunea penală nu se stinge, exercițiul său fiind preluat mai departe de către procuror¹³.

În literatura de specialitate, s-a susținut că plângerea prealabilă nu poate fi introdusă decât de persoana fizică vătămată, nu și de persoana juridică, în cazul acesteia din urmă acțiunea penală exercitându-se întotdeauna din oficiu¹⁴.

În cazul unor infracțiuni împotriva patrimoniului, persoana vătămată poate fi și o persoană juridică, ori legea penală nu face distincție după cum persoana vătămată este o persoană fizică sau o persoană juridică atunci când condiționează exercitarea acțiunii penale

party, a complaint must meet all the requirements under par. 1-6 and 8 of art. 289 C.p.p.³⁰:

a) *Prior complaint by the injured party must be personal.*

Preliminary complaint must be brought by the injured person or by representation (given the mandate to be special representative and attorney attached to the complaint), as provided by law. A husband may not file a complaint, to the other spouse, adult child or parent unless they have the mandate required by law³¹.

For the injured person lacking capacity or with limited legal capacity, the complaint is filed by legal representatives (parents, guardian, curator), with the consent of the persons referred to civil law. Minor who acquired through marriage full legal capacity of its rights, can enter personal petition, without having to ask the permission of any person³². As a guarantee for safeguarding the interests of persons incapable legislature provided for the case when the injured is a person without legal capacity or with limited capability that the criminal proceedings shall be initiated ex officio³³. Also, if in aggrieved person dies after the introduction of prior complaint, criminal action is not extinguished, its exercise being taken forward by the prosecutor³⁴.

In literature, it is argued that prior complaint can not be filed until the injured individual, and not a legal entity, if the latter is always exercising criminal action ex officio³⁵.

In case of offenses against property, the injured person may be a legal or criminal law makes no distinction as the injured party is a natural person or a legal person when the formulation makes the exercise of criminal action prior complaint. For legal entities, prior complaint is filed by persons authorized to represent them³⁶.

Once the initial complaint, it has effect in rem, it is indivisible. Where the offense has been injured several people,

de formularea plângerii prealabile. În cazul persoanelor juridice, plângerea prealabilă este formulată de persoanele abilitate să le reprezinte¹⁵.

Odată plângerea prealabilă formulată, ea are efecte *in rem*, fiind indivizibilă. În situația în care prin săvârșirea infracțiunii au fost vătămate mai multe persoane, răspunderea penală se menține, chiar dacă plângerea prealabilă a fost formulată doar de către una dintre persoanele vătămate (art. 157 alin. 3 C.p. - *indivizibilitate activă*). În situația în care infracțiunea a fost săvârșită de mai multe persoane fizice sau juridice, fapta atrage răspunderea penală a tuturor participanților, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut sau se menține cu privire doar la unul dintre aceștia (art. 157 alin. 4 C.p. - *indivizibilitate pasivă*).

b) *Plângerea prealabilă trebuie să fie făcută în termenul prevăzut de lege, adresându-se organului judiciar competent.*

Potrivit dispozițiilor art. 296 alin. 1 C.p.p., "plângerea prealabilă trebuie introdusă în termen de 3 luni din ziua în care persoana vătămată a aflat despre săvârșirea faptei", indiferent dacă știe sau nu cine este făptuitorul.

Dacă persoana vătămată nu a putut introduce plângerea prealabilă în termenul de 3 luni, din motive mai presus de voința sa, este posibilă repunerea în termenul de introducere a plângerii¹⁶, aplicându-se, pe baza suplimentului analogic, art. 411 C.p.p.

În cazul în care persoana vătămată este minor sau persoană incapabilă, termenul de 3 luni curge începând cu data de la care reprezentantul său legal a aflat despre săvârșirea faptei. În cazul în care făptuitorul este reprezentantul legal al persoanelor mai sus menționate, termenul de 3 luni curge de la data numirii unui nou reprezentant legal.

Introducerea plângerii prealabile după acest termen echivalează cu lipsa ei.

Termenul prevăzut de lege pentru introducerea plângerii prealabile se suspendă pe durata desfășurării medierii.

Plângerea prealabilă depusă în termen la oficiul poștal sau orice altă unitate care efectuează curierat poștal (Fan Curier, Cargus,

criminal responsibility shall remain even if the prior complaint was made only by one of the injured parties (art. 157 par. 3 C.p. - *active indivisibility*). Where the offense was committed by several persons or legal deed attract criminal liability of all participants, even if the prior complaint was made or maintained on only one of them (art. 157 par. 4 C.p. - *passive indivisibility*).

b) *The initial complaint must be made within the period prescribed by law, addressing the competent judicial body.*

Under art. 296 par. 1 C.p.p. "preliminary complaint must be lodged within three months from the day the injured party learned about committing the crime", whether or not know who the perpetrator.

If the injured person could not introduce prior complaint within the period of 3 months, for reasons beyond his will, it can be restored within the introduction of the complaint³⁷, applying, based supplement analogue art. 411 C.p.p.

If the injured person is a minor or person incapable term of three months running from the date on which his legal representative learned about committing the crime. If the perpetrator is the legal representative of the aforementioned persons, the period of three months starts from the date of appointment of a new legal representative.

The introduction of prior complaint after this term equals lack of it.

Limit prescribed by law for the introduction of prior complaint be suspended during the course of mediation.

In prior complaint lodged within the post office or other establishment undertaking postal courier (Fan Courier, Cargus, DHL etc.), by registered letter, made available and will provide proof of the filing receipt, if the competent body înregistrarea held after the expiration of 3 months.

Under art. 295 par. 2 C.p.p., "prior complaint is addressed to the criminal investigation or the prosecutor, according to

DHL etc.), prin scrisoare recomandată, este valabil formulată, iar recipisa va constitui dovada depunerii, dacă înregistrarea la organul competent a avut loc după expirarea termenului de 3 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 295 alin. 2 C.p.p., “plângerea prealabilă se adresează organului de cercetare penală sau procurorului, potrivit legii”. În cazul în care plângerea prealabilă este depusă la organul judiciar incompetent nu afectează valabilitatea acesteia, deoarece organul incompetent este obligat să trimită petiția la organul care are, potrivit legii, abilitatea să o soluționeze. După primirea plângerii, organele abilitate dispun, după caz, fie începerea sau neînceperea urmăririi penale. După pornirea urmăririi penale, procesul penal se desfășoară în mod normal, existând însă posibilitatea ca el să înceteze prin retragerea plângerii prelabile sau împăcarea părților¹⁷.

c) *Plângerea prealabilă trebuie să privească vreuna din infracțiunile pentru care legea prevede că acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.* Infracțiunile urmărite la plângerea prealabilă sunt infracțiuni ce privesc drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale persoanelor, ca de pildă: unele infracțiuni contra persoanei (art. 193, 206, 208, 218, 219 C.p.), unele infracțiuni contra patrimoniului (art. 238, 239, 240, 241 C.p.) sau unele infracțiuni contra familiei (art. 378, 379 C.p.) etc.

Infracțiunile a căror cercetare și judecare se face doar la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, au acest statut în considerarea faptului că se săvârșesc într-un cerc mai restrâns de persoane și rămâne la aprecierea persoanelor lezate dacă este cazul să sesizeze organele penale¹⁸.

3. Lipsa plângerii prelabile: noțiune, condiții, efecte

Prin lipsa plângerii prelabile se înțelege neefectuarea sau inexistența plângerii, pe care partea vătămată are dreptul să o facă pentru anumite infracțiuni, în condițiile prevăzute de lege, în scopul tragerii la

the law”. If the complaint is filed prior to the relevant judicial jurisdiction valabilitatea not affect its jurisdiction because the body must send the petition to the organ that has by law, the ability to resolve. After receiving the complaint, the competent bodies have, where applicable, either the start or criminal prosecution. After initiating criminal proceedings, criminal proceedings are conducted normally, but maybe he stop the withdrawal of the preliminary complaint or the reconciliation of the parties³⁸.

c) *The initial complaint should concern any of the offenses for which the law provides that criminal proceedings shall be initiated upon the complaint of the injured party.*

Offenses pursued prior complaint are offenses relating to property rights or non-property persons, such as: criminal offenses against the person (art. 193, 206, 208, 218, 219 C.p.), some crimes against property (art. 238, 239, 240, 241 C.p.) or some crime against the family (art. 378, 379 C.p.) etc.

The offenses for which the research and trial is done only upon the complaint of the victim, have this status in light of the fact that it had a narrower circle of people and injured is up to the people whether to refer the matter to the criminal authorities³⁹.

3. Lack of prior complaint: concept, conditions, effects

Lack of prior complaint or non-complaint failure means that the injured party has the right to do certain offenses, under the conditions provided by law in order to punish the offender. In other words, the lack of prior complaint mean lack of demand, lack expression of the will of the injured person legally, in which case the incident is removing criminal liability for an offense.

Missing prior complaint in the following cases: if the injured party has not made at all prior complaint; when prior complaint was made after the expiration of 3 months; the complaint was filed by a person

răspundere a infractorului. Cu alte cuvinte, lipsa plângerii prealabile înseamnă lipsa cererii, lipsa exprimării voinței persoanei vătămate din punct de vedere juridic, situație în care devine incidentă înlăturarea răspunderii penale pentru o anumită infracțiune.

Plângerea prealabilă lipsește în următoarele cazuri: când persoana vătămată nu a formulat deloc plângerea prealabilă; când plângerea prealabilă a fost formulată după expirarea termenului de 3 luni; când plângerea a fost formulată de către o altă persoană decât persoana vătămată; când din conținutul său lipsește manifestarea de voință a persoanei vătămate, în sensul tragerii la răspundere penală a infractorului.

Lipsa plângerii prealabile a persoanei vătămate în cazul infracțiunilor pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la o astfel de plângere, înlătură răspunderea penală. În situația în care lipsa plângerii prealabilă este constatată în cursul urmăririi penale, procurorul dispune clasarea, iar dacă este constatată în cursul judecății, instanța dispune încetarea procesului penal.

Pentru persoana vătămată, minoră, lipsa plângerii prealabilă poate fi suplinită prin exercitarea acțiunii penale din oficiu.

Potrivit dispozițiilor art. 298 C.p.p., în cazul infracțiunilor flagrante, organul de cercetare penală este obligat să constate săvârșirea acesteia, chiar în lipsa plângerii prealabile. După constatare, organul de urmărire penală cheamă persoana vătămată și, dacă aceasta declară că face plângere prealabilă, începe urmărirea penală. În caz contrar, organul de cercetare penală înaintează procurorului actele încheiate și propunerea de clasare.

4. Retragera plângerii prealabile: noțiuni, condiții, efecte

Retragera plângerii prealabile reprezintă manifestarea de voință a persoanei vătămate, care, după ce a introdus plângerea prealabilă necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, revine și renunță, în condițiile

other than the injured party; its contents when the missing expression of will of the victim, meaning criminal responsibility of the offender.

Lack of prior complaint of the injured party in the case of offenses for which penal action is set in motion in such a complaint, removes criminal liability. Where no prior complaint is found in during prosecution, the prosecutor orders the classification and, if found during the trial, the court orders the suspension of criminal proceedings.

For the person injured minor lack of prior complaint can be made good by the exercise of criminal action ex officio.

Under art. 298 C.p.p. if flagrant crimes, the criminal investigation body is obliged to find whether it even without prior complaint. After finding the prosecuting authority called injured party if it finds that the complaint made prior to prosecute. Otherwise, the criminal investigation body forward prosecutor concluded documents and proposal ranking.

4. Withdrawal prior complaint: concept, conditions, effects

Withdrawal prior complaint is a manifestation of the will of the victim, who, after the complainant prior required to bring criminal action, returns and folds, under the law, the complaint is made, before settling the case through final judgment⁴⁰. And this situation becomes incidental removal of criminal liability. Withdrawal can be done prior complaint of the injured person, personally or by special mandate.

According to art. 158 par. 2 C.p., withdrawal prior complaint removes the criminal responsibility of the person on which the complaint was withdrawn. It is therefore possible to withdraw prior complaint only on one party to the offense, following the criminal trial to continue on suspects or defendants on the complaint was not withdrawn⁴¹. Withdrawal loses its objective on the deed (which requires condition, to produce the removal of

legii, la plângerea făcută, mai înainte de soluționarea cauzei printr-o hotărâre definitivă¹⁹. Și în această situație devine incidentă înlăturarea răspunderii penale. Retragerea plângerii prealabile se poate realiza de către persoana vătămată, personal, sau prin mandat special.

Potrivit art. 158 alin. 2 C.p., retragerea plângerii prealabilă înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă. Prin urmare, este posibilă retragerea plângerii prealabilă numai cu privire la unul dintre participanții la săvârșirea infracțiunii, urmând ca procesul penal să continue cu privire la suspectii sau inculpații cu privire la care plângerea nu a fost retrasă²⁰. Retragerea își pierde caracterul obiectiv, cu privire la faptă (care impune condiția, pentru a produce efectul înlăturării răspunderii, de a privi toți participanții) și dobândește caracter subiectiv, vizând persoana/persoanele care au săvârșit fapta. Se renunță astfel la solidaritatea pasivă în materia retragerii plângerii prealabile, retragerea producând efecte in personam.

Reglementarea actuală stabilește momentul procesual până la care poate interveni retragerea plângerii, respectiv anterior pronunțării unei hotărâri definitive, ceea ce semnifică urmărirea penală, judecata în fond, precum și în căile ordinare de atac (art. 158 alin. 1 C.p.; pentru rămânerea definitivă a hotărârilor judecătorești, a se vedea art. art. 551-552 C.p.p.).

De asemenea, sunt stabilite condițiile retragerii plângerii în cazul persoanelor vătămate lipsite de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă (art. 158 alin. 3 C.p.). Pentru persoanele vătămate, lipsite de capacitate de exercițiu, retragerea plângerii se face doar de către reprezentanții legali, iar pentru persoana vătămată, cu capacitate de exercițiu restrânsă, se face doar cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Astfel, nu este valabilă și nu produce efecte retragerea făcută de către persoana incapabilă sau dacă aceasta a fost făcută sub imperiul constrângerii fizice sau morale.

responsibility, to look all participants) and becomes subjective, regarding the person / persons who committed the crime. Such solidarity is waived passive in regard to the withdrawal of prior complaint withdrawn with effect in personam.

The current regulation establishes the time procesual to which there may be withdrawal of the complaint, ie before the delivery of final judgment, which means prosecution, judgment on the merits and in ordinary ways of appeal (art. 158 par. 1 C.p.; for a final judgments, see art. art. 551-552 C.p.p.).

They also set conditions for withdrawing the complaint injured person lacking capacity or with limited legal capacity (art. 158 par. 3 C.p.). For the injured, lacking capacity, withdrawal of the complaint is made only by the legal representatives and the injured person with limited legal capacity shall be made only with încuviințarea persons under the law. It is thus not valid and may not produce withdrawal effects made by the incapable person or if it was made under the influence or moral coercion.

If în criminal action was initiated ex officio în made under the law, withdrawal of the complaint effect only if însușită by the prosecutor. Thus even if the injured party withdraws prior complaint, but the prosecutor did not appropriates this manifestation of will, criminal proceedings will continue under the conditions of principle of officialdom.

Withdrawal prior complaint is made orally or in writing or Intant judicial bodies, which records the manifestation of the will of the victim unilateral Internet High-minutes by police authorities or the conclusion of the session.

As the principle of indivisibility active criminal liability, because retagerea prior complaint producing the effects provided by law it must be withdrawn by everyone who injured the complainant, because if a complaint is maintained, liability

În cazul în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu în condițiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însușită de către procuror. Astfel chiar dacă persoana vătămată își retrage plângerea prealabilă, dar procurorul nu își însușește această manifestare de voință, procesul penal va continua în condițiile principiului oficialității.

Retragerea plângerii prealabile se face oral sau în scris, în fața organelor judiciare sau instanței, care consemnează manifestarea unilaterală de voință a persoanei vătămate într-un proces-verbal de către organele de cercetare sau în încheierea de ședință.

În virtutea principiului indivizibilității active a răspunderii penale, pentru ca retragerea plângerii prealabile să producă efectele prevăzute de lege ea trebuie să fie retrasă de către toate persoanele vătămate care au introdus plângerea, fiindcă dacă și o plângere se menține, răspunderea nu este înlăturată. În temeiul indivizibilității pasive a răspunderii penale, pentru a produce efecte, retragerea trebuie să fie făcută față de toți participanții. Dacă plângerea este menținută pentru vreunul dintre participanți, nu este înlăturată răspunderea penală a acestuia²¹.

Pentru a fi valabilă, retragerea plângerii prealabile trebuie să aibă loc doar în cazurile prevăzute de lege, să existe o manifestare de voință neechivocă de retractare, să fie totală, necondiționată și să intervină până la rămânerea definitivă a hotărârii. Dacă partea vătămată nu a făcută o declarație expresă de retragere a plângerii, ci doar a arătat că nu dorește condamnarea inculpatului, dar stăruie în obligarea acestuia la plata de daune civile, aceasta înseamnă că retragerea plângerii prealabile nu a fost totală și necondiționată, deci nu este de natură să-și producă efectele juridice înlăturării răspunderii penale a inculpatului.

Retragerea plângerii prealabile produce efecte irevocabile, iar odată retrasă plângerea, nu mai poate fi formulată o nouă plângere cu

is removed. Under passive indivisibility of criminal liability to effect the withdrawal must be made to all participants. If the complaint is maintained for any of the participants, not criminal responsibility remove C thereof⁴².

To be valid, the withdrawal must take place prior complaint only in cases provided by law, be an unequivocal manifestation of withdrawal will be total, unconditional and intervene until the final ruling. If the injured party has not made an express declaration of withdrawal of the complaint, but has shown that he does not convicting the accused, but continue in ordered to pay civil damages, it means that the withdrawal of prior complaint was not total and unconditional, so it is likely to produce legal effects înlăturării criminal liability of the accused.

Withdrawal of the complaint prior irrevocable effect, and once withdrawn the complaint can not be filed a new complaint regarding the same offense. Withdrawal prior complaint removes both criminal liability and civil liability of the suspect / defendant, including the assumption that is made by the legal representatives of the legal entity or conventional.

If the withdrawal occurs prior complaint during the criminal investigation, the prosecutor will have to be classified, and if this occurs during the trial, the court orders the suspension of criminal proceedings. In case of withdrawal of the complaint by the injured party prior suspect or defendant may request further investigations or trial in order to prove his innocence.

5. Conclusion

Current Criminal Code deals separately (art. 157 C.p. and art. 158 C.p.) institutions lack of prior complaint or withdrawn, unlike the previous regulation which they devote a single article. In this context, we welcome the clarification by the legislature, according to which, if the legal person is the perpetrator or was liquidated

privire la aceeași faptă. Retragera plângerii prealabile înlătură atât răspunderea penală, cât și răspunderea civilă a suspectului/inculpatului, inclusiv în ipoteza în care este făcută de persoana juridică prin reprezentanții legali sau convenționali.

În situația în care retragera plângerii prealabile intervine în cursul urmăririi penale, procurorul va dispune clasarea, iar dacă aceasta intervine în cursul judecății, instanța dispune încetarea procesului penal. În cazul retragerii de către persoana vătămată a plângerii prealabile, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea cercetărilor sau a judecății în vederea dovedirii nevinovăției sale.

4. Concluzii

Codul penal actual tratează distinct (art. 157 C.p. și art. 158 C.p.) instituțiile lipsei plângerii prealabile, respectiv retragerii acesteia, spre deosebire de reglementarea anterioară care le consacra un singur articol. În acest context, sunt binevenite precizările aduse de legiuitor, potrivit cărora, dacă persoana juridică este reprezentată de făptuitor sau a fost lichidată, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru introducerea plângerii, dacă persoana vătămată a decedat, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare din oficiu. În materia retragerii plângerii prealabile se impune ipoteza în care acțiunea penală pentru o infracțiune urmăribilă la plângere prealabilă (de pildă, în considerarea subiectului pasiv) a fost pusă în mișcare din oficiu, caz în care retragera plângerii va avea efecte numai cu condiția însușirii sale de către procuror.

before the deadline set by law for placing the complaint if the injured person died, criminal proceedings may be instituted ex officio. In regard to the withdrawal of prior complaint is necessary assumption that criminal proceedings for an offense result in a prior complaint (for example, considering the passive subject) was set in motion by default, in which case withdrawal of the complaint will take effect only if the properties of its the prosecutor.

¹ Legea nr. 286/2009 privind [Codul penal](#), publicată în [M. Of. al României, nr. 510 din 24.07.2009](#), în vigoare de la 01.02.2014, cu modificările și completările ulterioare.

² Legea nr. 135/2010 privind [Codul de procedură penală](#), publicată în [M. Of. al României, nr. 486 din 15.07.2010](#), în vigoare de la 01.02.2014, cu modificările și completările ulterioare.

³ V. Teodorescu, *Cauzele care înlătură răspunderea penală*, în G. Antoniu (coordonator), A. Boroș, B. N. Bulai, C. Bulai, Șt. Daneș, C-tin. Duvac, M. K. Guiu, C-tin. Mitrache, Cr. Mitrache, I. Molnar, I. Ristea, C. Sima, V. Teodorescu, I. Vasiliu, A. Vlăsceanu, *Explicații preliminare ale noului Cod penal - Articolele 53-18*, vol. 2, Ed. Universul Juridic, București, 2011, p. 447.

⁴ I. Neagu, *Tratat de procedură penală*, partea specială, ediția a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2010, p. 72.

⁵ T. Pop, *Drept procesual penal*, vol. IV, Cluj, 1948, p. 21.

⁶ V. Dongoroz, *Explicații teoretice ale Codului penal român*, Editura Academiei, București, 1970, p. 380.

⁷ Denunțul este reglementat de dispozițiile art. 290 C.p.p. și reprezintă “încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni”, un act al unei persoane care cunoaște date referitoare la săvârșirea unei infracțiuni și încunoștințează despre fapta respectivă organul judiciar.

⁸ Pentru detalii privind procedura prealabilă, cale administrativă de atac, a se vedea, O. M. Cilibiu, *Justiția administrativă și contenciosul administrativ fiscal*, Ed. Universul Juridic, București, 2010, pp. 118-132; p. 192; O. M. Cilibiu, *Considerații privind căile administrative de atac*, volumul Conferinței Internaționale „Dezvoltare regională și multiculturalitate în Uniunea Europeană”, Universitatea „Dimitrie Cantemir”, Târgu-Mureș, 26-27 oct. 2007, vol. I, Editura RISOPRINT, Cluj-Napoca, 2007, pp. 129-138; O. M. Cilibiu, *Drept administrative II*, curs pentru uzul studenților ID, Ed. Academica Brâncuși, Tg-Jiu, 2007, pp. 66-67.

⁹ Potrivit dispozițiilor art. 289 C.p.p.:

„(1) Plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.

(2) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoane juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, indicarea reprezentantului legal ori convențional, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute.

(3) Plângerea se poate face personal sau prin mandatar. Mandatul trebuie să fie special, iar procura rămâne atașată plângerii.

(4) Dacă este făcută în scris, plângerea trebuie semnată de persoana vătămată sau de mandatar.

(5) Plângerea în formă electronică îndeplinește condițiile de formă numai dacă este certificată prin semnătură electronică, în conformitate cu prevederile legale.

(6) Plângerea formulată oral se consemnează într-un proces-verbal de către organul care o primește.

(8) Pentru persoana lipsită de capacitatea de exercițiu, plângerea se face de reprezentantul său legal. Persoana cu capacitate de exercițiu restrânsă poate face plângere cu încuviințarea persoanelor prevăzute de legea civilă. În cazul în care făptuitorul este persoana care reprezintă legal sau încuviințează actele persoanei vătămate, sesizarea organelor de urmărire penală se face din oficiu.”

¹⁰ V. Teodorescu, op. cit., p. 447.

¹¹ I. Neagu, op. cit., p. 78.

¹² Potrivit dispozițiilor art. 157 alin. 4 C.p., “ în cazul în care cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitatea de exercițiu restrânsă sau o persoană juridică ce este reprezentată de făptuitor, acțiunea penală se poate pune în mișcare și din oficiu”.

¹³ Potrivit dispozițiilor art. 157 alin. 5 C.p., “dacă persoana vătămată a decedat sau în cazul persoanei juridice aceasta a fost lichidată, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru introducerea plângerii, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare din oficiu”.

¹⁴ N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Parte generală*, vol. I, Ed. Paidea, București 1993, p.113.

¹⁵ V. Pașca, *Unele considerații privind reglementarea efectelor pângerii prealabile și a împăcării părților în noul cod penal*, drept.uvt.ro/.../Anale2_2009-unele_consideratii_privind_reglementarea_efectelor..

¹⁶ M. A. Hotca, C. Păun, I. Chiș, M. Gorunescu, M. Dobrinioiu, în I. Pascu (coordonator), V. Dobrinioiu, T. Dima, M. A. Hotca, C. Păun, I. Chiș, M. Gorunescu, M. Dobrinioiu, *Noul Cod penal comentat. Partea generală*, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2014, p. 745.

¹⁷ I. Neagu, op. cit., p. 86.

¹⁸ V. Dongoroz, op. cit., p. 384.

¹⁹ C. Bulai, B. N. Bulai, *Manual de drept penal*, Editura Universul Juridic, București, 2007, p. 367.

²⁰ M. Udrioiu, *Drept penal. Partea generală, conform noului Cod penal*, Editura Universul Juridic, București, 2014, p. 379.

²¹ A. Boroș, *Drept penal, Partea generală, conform noului Cod penal*, Editura C. H. Beck, București, 2010, p. 350.

** Associate Professor PhD, Department of Juridical Sciences and Judicial Career, Faculty of Legal Sciences, “Constantin Brâncuși” University of Tg-Jiu

²² Law no. 286/2009 on the Criminal Code, published in the Official Gazette. Romania, no. 510 of 24.07.2009, effective from 01.02.2014, as amended and supplemented.

²³ Law no. 135/2010 on the Code of Criminal Procedure, published in the Official Gazette. Romania, no. 486 of 15.07.2010, effective from 02.01.2014, as amended and supplemented.

²⁴ V. Teodorescu, *Causes eliminating the criminal liability*, in Anthony G. (coordinator), A. Boroi, B. N. Bulai, C. Bulai, Ș. Danes, C-tin. Duvac, M. K. Guiu, C-tin. Mitrache, Cr. Mitrache, I. Molnar I. Ristic C. Sima, V. Teodorescu, I. Vasii, A. Vlăsceanu, *Preliminary explanations of the new Criminal Code - Articles 53-18*, vol. 2, Ed. Juridical Universe, Bucharest, 2011, p. 447.

²⁵ I. Neagu, *Treaty of Criminal Procedure, the special*, Second edition, revised and enlarged, Ed. Juridical Universe, Bucharest, 2010, p. 72.

²⁶ T. Pop, *Criminal Procedure Law*, vol. IV, Cluj, 1948, p. 21.

²⁷ V. Dongoroz, *Theoretical explanations of the Criminal Code Romanian Academy Publishing House*, Bucharest, 1970, p. 380.

²⁸ Denunciation is governed by the provisions of art. 290 C.p.p. and represents “a report filed by a natural or legal person commission of an offense”, an act of a person who knows a crime data and the transmitting deed that judicial body.

²⁹ For details on the procedure prior administrative remedies, see, O. M. Cilibiu, *Administrative justice and administrative litigation tax*, Ed. Juridical Universe, Bucharest, 2010, pp. 118-132; pp. 192; O. M. Cilibiu *Considerations on administrative appeal*, the volume International Conference “Regional development and multiculturalism in the European Union” University “Dimitrie Cantemir”, Targu-Mures, October 26 to 27. 2007, vol. I, Risoprint Publishing House, Cluj-Napoca, 2007, pp. 129-138; O. M. Cilibiu, *Administrative Law II*, course for student use ID, Ed. Academic Brancusi, Tg-Jiu, 2007, pp. 66-67.

³⁰ Under art. 289 C.p.p.:

“(1) The complaint is a report filed by a natural or legal person, on what harm was caused by the offense.

(2) The complaint must include: name, identification number, the plaintiff's address or, for legal entities, name, address, unique registration code, tax identification code, registration number or trade registers enrollment register of legal entities and bank account, indicating the legal representative or conventional description of the act which is the subject of the complaint and of the perpetrator and the evidence, if known.

(3) The complaint can be made personally or by proxy. The mandate must be special, and remain attached to the complaint.

(4) If it is made in writing, the complaint must be signed by the injured party or representative.

(5) The complaint meets the formal electronic form only if it is certified by the electronic signature in accordance with the law.

(6) The complaint orally shall be recorded in the minutes of the institution where it is.

(8) For the person without legal capacity, the complaint is made by his legal representative. The person with limited legal capacity may lodge a complaint with the consent of the persons referred to civil law. If the perpetrator is a person who is legally authorize acts or injured person notification of prosecution is in office”.

³¹ V. Teodorescu, op. cit., p. 447.

³² I. Neagu, op. cit., p. 78.

³³ Under art. 157 par. 4 C.p., “where the injured is a person lacking capacity or limited legal capacity or a legal person is the perpetrator, criminal proceedings can move on its own accord”.

³⁴ Under art. 157 par. 5 C.p., “whether the injured person died or if this legal entity was liquidated before the deadline set by law for placing the complaint, criminal proceedings may be instituted ex officio”.

³⁵ N. Volonciu, *Treaty of Criminal Procedure. General Part*, vol. I, Ed. Paideas, Bucharest, 1993, p.113

³⁶ V. Pașca, *Some considerations regarding the effects of prior complaint settlement and reconciliation of the parties in the new penal code*, drept.uvt.ro/.../Anale2_2009-unele_consideratii_privind_reglementarea_efectelor.

³⁷ M. A. Hotca, *The cases eliminating the criminal liability*, in I. Pascu (coordinator), V. Dobrinoiu, T. Dima, M. A. Hotca, C. Păun, I. Chiș, M. Gorunescu, M. Dobrinoiu, *The new Penal Code commented. General Part*, Second edition, revised and enlarged, Ed. Legal Universe, Bucharest 2014, p. 745.

³⁸ I. Neagu, op. cit., p. 86.

³⁹ V. Dongoroz, op. cit., p. 384.

⁴⁰ C. Bulai, B. N. Bulai, *Manual of Criminal Law*, Legal Publishing House, Bucharest, 2007, p. 367.

⁴¹ M. Udrioiu, *Criminal Law. General Part, under the new Criminal Code*, Law Publishing House, Bucharest, 2014, p. 379.

⁴² A. Boroi, *Criminal law, General Part, under the new Criminal Code*, C. H. Beck Publishing, Bucharest, 2010, p. 350.